

Dosarul nr. 2r-448/23
2-22165978-01-2r-20102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: O. Dvornic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Pahopol, A. Braga, A. Malîi)

DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Mega Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul insolabilității, Mihail Cergă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mega Credit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Dan Poștaru și Inei Lungu privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mega Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii din 04 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2022, OCN „Mega Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dan Poștaru și Inei Lungu prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 20000 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 17519 de lei, penalitatea în mărime de 2481 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mega Credit” SRL. S-a încasat în mod solidar de la Dan Poștaru și Ina Lungu în beneficiul OCN „Mega Credit” SRL datoria în baza contractului de împrumut nr. 383 din 31 ianuarie 2018, în mărime de 18837 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 5522 de lei, penalitatea în mărime de 2481 de lei, iar în total suma de 26840 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Dan Poștaru și Ina Lungu, în beneficiul statului cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 805 de lei. În rest, acțiunea, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 mai 2023, OCN „Mega Credit” SRL, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii

primei instanțe în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor.

Prin încheierea din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de OCN „Mega Credit” SRL împotriva hotărârii din 04 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 296 de lei și 25 bani. S-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Mega Credit” SRL, împotriva hotărârii din 04 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mega Credit” SRL împotriva lui Dan Poștaru și Inei Lungu privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, precum și cheltuielile de judecată.

La 03 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.82), OCN „Mega Credit”, SRL, reprezentată de administratorul insolvenței, Mihail Cergă, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu concluzia instanței de apel deoarece este neîntemeiată și ilegală, pasibilă casării, din motivul că a interpretat eronat legea aplicabilă.

A susținut recurentul că, la data de 08 septembrie 2023 apelul motivat a fost semnat prin aplicarea semnăturii electronice de către subsemnat. Însă, din motive tehnice cererea de apel motivată contrasemnată nu a ajuns prin intermediul poștei electronice la Curtea de Apel Chișinău, rămânând cu statut nefinalizat în cutia poștală a subsemnatului, iar acest fapt a fost constatat de către subsemnat la data de 20 septembrie 2023 când a recepționat prin intermediul poștei electronice încheierea de restituire a cererii de apel.

Prin urmare, recurentul face referire la art. 362 alin.(3), art. 116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, Paris, 20 martie 1952, art. 1 din Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, Paris, 20 martie 1952, a solicitat casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 20 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei terestre, a expediat în adresa intimațiilor, copia recursului declarat de către OCN „Mega Credit” SRL, reprezentată de administratorul insolvenței, Mihail Cergă, împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru cunoștință (f.d. 87).

Însă, până la examinarea recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul procedural de a depune referință referitor la argumentele recursului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 19 septembrie 2023 (f.d. 69/72).

Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 20 septembrie 2023, ora 15:08, Curtea de Apel Chișinău a remis la adresa electronică a administratorul insolvenței, Mihail Cergă, care acționează în interesele OCN „Mega Credit” SRL, e-mail: cergamihail@gmail.com, copia încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 73).

Prin urmare, recursul declarat la 03 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.82), de către OCN „Mega Credit”, SRL, reprezentată de administratorul insolvenței, Mihail Cergă, împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 04 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mega Credit” SRL. S-a încasat în mod solidar de la Dan Poștaru și Ina Lungu, în beneficiul OCN „Mega Credit” SRL datoria în baza contractului de împrumut nr. 383 din 31 ianuarie 2018 în mărime de 18837 de lei, dobânda în mărime de 5522 de lei, penalitatea în mărime de 2481 de lei, iar în total

26840 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Dan Poștaru și Ina Lungu, în beneficiul statului cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 805 de lei. În rest, acțiunea, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.47; 52/58).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 mai 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.49), OCN „Mega Credit” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea în această parte a unei noi decizi de admitere integrală a pretențiilor (f.d.50).

Prin încheierea din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de OCN „Mega Credit” SRL împotriva hotărârii din 04 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 296,25 de lei. S-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f.d.64/66).

Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 30 august 2023, Curtea de Apel Chișinău a remis la adresa electronică a administratorul insolvenței, Mihail Cergă care acționează în interesele OCN „Mega Credit” SRL, e-mail: cergamihail@gmail.com, copia încheierii din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 67).

Completul de judecată relevă că, în speță, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 31 august 2023, ziua imediat următoare zilei în care a fost expediată încheierea care impunea la un anumit comportament procedural și a expirat la data de 09 septembrie 2023 (zi de sâmbătă), astfel potrivit art.112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, termenul limită fiind data de 11 septembrie 2023 (zi de luni).

În termenul indicat de instanța de apel, până la 11 septembrie 2023 inclusiv, OCN „Mega Credit” SRL, reprezentată de administratorul insolvenței, Mihail Cergă, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 296,25 de lei.

Drept urmare, prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Mega Credit”, SRL, reprezentată de administratorul insolvenței, Mihail Cergă, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 29 august 2023.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii

perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din norma de drept menționată rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, OCN „Mega Credit” SRL, reprezentată de administratorul insolvenței, Mihail Cergă, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 29 august 2023 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, în termenul stabilit.

Cu referire la argumentul invocat de către OCN „Mega Credit” SRL, reprezentată de administratorul insolvenței, Mihail Cergă, în cererea de recurs, precum că, la data de 08 septembrie 2023 apelul motivat a fost semnat prin aplicarea semnăturii electronice de către subsemnat, însă, din anumite motive tehnice cererea de apel motivată a rămas cu statut nefinalizat în cutia poștală a subsemnatului, Completul de judecată îl apreciază ca neîntemeiat și având caracter declarativ.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că conform art.115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul evidențiază că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, reținut și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele

relatate denotă că recurentul și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În atare circumstanțe nu poate fi invocat faptul că recurenteii, i s-ar îngădi accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare or, împrejurările conturate supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

De altfel, art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Completul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel, iar prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către OCN „Mega Credit” SRL, reprezentată de administratorul insolvenței, Mihail Cergă, cu menținerea încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Mega Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul insolvenței, Mihail Cergă.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mega Credit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Dan Poștaru și Inei Lungu privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi