

Dosarul nr. 3r-17/24
2-22020652-01-3r-18012024

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central – M. Chiperi
Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca

DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componența:

Președinte, judecător
judecătorii

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către Oleg Meleca, reprezentat de către avocatul Denis Potereanu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Oleg Meleca împotriva Primarului satului Șerpeni, persoana terță Primăria satului Șerpeni r-nul Anenii Noi privind obligarea furnizării informației,

împotriva încheierii din data de 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ,

constată:

La 11 februarie 2022, Oleg Meleca a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului sat. Șerpeni, prin care a solicitat obligarea furnizării informației sub formă de extras din Registrul deținătorilor de teren în privința lui Oleg Meleca cu referire la terenul cu suprafața de 0,18 ha, care este trecut în Registrul deținătorilor de teren cu nr.1455 din 20 aprilie 1998.

Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central s-a atras în proces, în calitate de persoană terță Primăria sat. Șerpeni, r-nul Anenii Noi. (f.d.99)

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central prin hotărârea din 21 august 2023 a respins acțiunea înaintată de Oleg Meleca împotriva Primarului sat. Șerpeni, persoana terță Primăria sat. Șerpeni privind obligarea furnizării informației, ca neîntemeiată. (f.d.105,110-114)

La 20 septembrie 2023, avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a acțiunii. (f.d.118-119)

La 07 decembrie 2023 avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău motivarea apelului, prin care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a apelului motivat. (f.d. 123-126)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 13 decembrie 2023 a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg

Meleca, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

Avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, a contestat cu recurs încheierea instanței de apel, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii, adoptarea unei noi încheieri privind restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea problemei ridicate. (f.d. 134-135)

În motivarea recursului avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, a menționat că la 07 decembrie 2023 a depus apel motivat, totodată a solicitat repunerea în termenul de înaintare a motivării apelului, prezentând probe în sensul confirmării imposibilității de a înainta apelul motivat în termen de 30 de zile. Însă, instanța de apel nu a făcut nici o referire la solicitarea de repunere în termenul de înaintare a apelului motivat.

Curtea Supremă de Justiție a expediat prin intermediul poștei electronice pentru notificare Primarului sat. Șerpeni copia recursului depus de către avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Până la examinarea recursului Primarului sat. Șerpeni nu au făcut uz de dreptul procedural de a depune referință privitor la argumentele recursului.

Prin prisma art. 191, alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

În corespundere cu articolul 241, alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 decembrie 2023, notificată avocatului recurentului Denis Potereanu prin intermediul poștei electronice la data de 15 decembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică ana.rosu@justice.md anexat la fila dosarului 132.

Recursul expediat de către avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, la 21 decembrie 2023 este în termen.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Complețul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul declarat de către avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, Complețul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din suportul probator prezentat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că la 21 august 2023 Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a adoptat hotărârea prin care a respins acțiunea înaintată de Oleg Meleca împotriva Primarului sat. Șerpeni, persoana terță Primăria sat. Șerpeni privind obligarea furnizării informației, ca neîntemeiată. (f.d.105,110-114)

La 20 septembrie 2023, avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a acțiunii. (f.d.118-119)

Ulterior, la 07 decembrie 2023 avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău motivarea apelului, prin care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a apelului motivat. (f.d. 123-126)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 13 decembrie 2023 a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

Avocatul Denis Potereanu, contestând cu recurs încheierea, a criticat soluția instanței de apel, pentru faptul că nu s-a expus referitor la solicitarea de repunere în termenul de prezentare a apelului motivat.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanța de apel a cercetat superficial starea de fapt a speței, iar drept consecință prematur a constatat inadmisibilitatea apelului declarat de avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, fără a pune în discuție și a se expune referitor la solicitarea acestuia privind repunerea în termenul de motivare a apelului.

În conformitate cu articolul 232 din Codul administrativ apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, potrivit art. 237 alin. (1) din Codul administrativ prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Din materialele dosarului rezultă că la 07 decembrie 2023 avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău motivarea apelului, prin care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a apelului motivat. (f.d. 123-126)

Conform art. 237 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Din analiza încheierii motivare a instanței de apel din data de 13 decembrie 2023 rezultă că instanța de apel a omis să examineze și să se expună asupra solicitării apelantului privind repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat.

În aceste circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând faptul că avocatul Denis Potereanu, prin apelul motivat a solicitat repunerea în termenul de prezentare a acestuia, iar instanța de apel nu a examinat cererea, denotă o examinare superficială a cauzei la această etapă, or, instanța de apel avea obligația de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei solicitării apelantului prin prisma normelor de drept pertinente speței.

Prin urmare, instanța de recurs, concluzionează că declararea ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, pe motiv că apelul motivat a fost depus peste termenul stabilit la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, fără examinarea cererii de repunere în termenul de motivare a apelului, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ. Astfel, încheierea adoptată nu poate fi menținută în condițiile sus-enunțate, deoarece nu ar constitui pentru apelantul Oleg Meleca, decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, relevă că soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 decembrie 2023, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca, de a anula încheierea cu remiterea cauzei în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către avocatul Denis Potereanu, în interesele lui Oleg Meleca.

Se anulează încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Oleg Meleca împotriva Primarului satului Șerpeni, persoana terță Primăria satului Șerpeni r-nul Anenii Noi privind obligarea furnizării informației, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă