

Dosarul nr. 3r-16/24
2-22105882-01-3r-18012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
judecătorii

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, în proces de insolabilitate,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, în proces de insolabilitate împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, în proces de insolabilitate,

c o n s t a ț ă :

La data de 21 iulie 2022, Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, în proces de insolabilitate (în continuare – S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat:

1. anularea deciziei nr. 754/127 din 23 iunie 2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat;
2. modificarea în partea dispozitivă a deciziei nr. 769/1345 din 29 aprilie 2022, emisă de către Serviciul Fiscal de Stat, și anume:
 - cap. I, prin micșorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2021 cu 185 770 de lei;
 - modificarea cap. II, liniuța 1-a prin micșorarea cu 41 605 lei a sumei TVA calculate suplimentar, inclusiv pentru perioadele fiscale L/08/2018 cu 3000 de lei, L/05/2019 cu 2000 de lei, L/09/2019 cu 4000 de lei, L/04/2021 cu 18 333 de lei, L/08/2021 cu 7 667 de lei, L/09/2021 cu 6343 de lei și L/11/2021 cu 262 de lei;

- anularea cap. II, liniuța a 2-a, privind încasarea la buget a impozitului pe bunurile imobiliare diminuat în sumă de 375 452 de lei;
- modificarea cap. II, liniuța a 3-a, prin micșorarea cu 3 915 lei a sumei primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală calculate suplimentar; modificarea cap. III, liniuța 1-a, prin micșorarea sumei majorării de întârziere (penalitate) calculată suplimentar pentru neachitarea în termen a TVA cu 2 556 de lei;
- anularea cap. III, liniuța a 2-a, privind încasarea la buget a sumei majorării de întârziere calculată suplimentar (penalitate) pentru neachitarea în termen a impozitului pe bunurile imobiliare în mărime de 73 123 de lei;
- modificarea cap. IV, liniuța 1-a, prin micșorarea sumei majorării de întârziere (penalitate) calculată suplimentar pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală cu 1 575 de lei (2176-601);
- anularea cap. V, liniuța 1, 2, și 3 privind aplicarea amenzii pentru diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă de 7 641 de lei, privind aplicarea amenzii pentru diminuarea impozitului pe bunurile imobiliare prin nerespectarea modului de întocmire a calculului impozitului pe bunurile imobiliare în sumă de 75 090 de lei și privind aplicarea amenzii pentru încălcarea modului de întocmire, prezentare a dărilor de seamă fiscale în sumă de 4 000 de lei (f.d. 2-5).

Prin hotărârea din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la anularea parțială a actelor administrative: decizia nr.769/1345 din 29 aprilie 2022, precum și decizia nr.754/127 din 23 iunie 2022 adoptată în procedura prealabilă (f.d. 100, 111-117).

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 16 martie 2023, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 104-107, 109).

Prin încheierea din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrative (f.d. 124-126).

La data de 03 august 2023, S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 131-135). La cererea de apel motivată S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate a anexat și cererea cu privire la repunere în termen a apelului motivat (f.d. 136-137).

La 04 august 2023, S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate a depus recurs împotriva încheierii din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea

integrală a încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care apelul depus de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvabilitate să fie recunoscut ca admisibil (f.d. 139-140).

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvabilitate și s-a menținut încheierea din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 166-171).

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvabilitate privind repunerea în termen a cererii de apel. Apelul declarat de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvabilitate împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege (f.d. 176-178).

La 04 ianuarie 2024, S.A. „Incomaș”, în proces de insolvabilitate a depus recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care apelul depus de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvabilitate să fie recunoscut ca admisibil (f.d. 181).

În motivarea recursului recurenta a reiterat argumentele expuse în cererea de repunere în termen a apelului.

La data de 19 ianuarie 2024 în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat copia recursului depus de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvabilitate (f.d. 187).

Prin referința depusă la data de 19 februarie, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil (f.d. 190-191).

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 decembrie 2023, fiind notificată lui S.A. „Incomaș”, în proces de insolvabilitate, la data de 21 decembrie 2023, ora 11:36, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul, anexat la actele cauzei (f.d. 179).

Astfel, instanța de recurs consideră că S.A. „Incomaș”, în proces de insolvabilitate s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs (f.d. 181).

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, prin hotărârea din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la anularea parțială a actelor administrative: decizia nr.769/1345 din 29 aprilie 2022, precum și decizia nr.754/127 din 23 iunie 2022 adoptată în procedura prealabilă (f.d. 100, 111-117).

Copia dispozitivului hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost expediată administratorului insolabilității S.A. „Incomaș”, Iuri Ciuvalschii, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată – mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 148/3, bir. 200, a fost recepționată de către Iuri Ciuvalschii sub semnătură la data de 06 martie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8008112476AS, anexat la actele cauzei (f.d. 103).

La 16 martie 2023, ora 06:36, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 104-107, 109).

La data de 30 mai 2023, ora 15:16, administratorul insolabilității S.A. „Incomaș”, Iuri Ciuvalschii, prin intermediul poștei electronice a informat prima instanță despre faptul că, la data de 04 aprilie 2023 a depus cerere de demisie, care ulterior a fost admisă de către instanța de insolabilitate, prin încheierea din 11 aprilie 2023. Iar, în urma acestei decizii administratorul autorizat Tamara Casian a fost numită în funcția de administrator al insolabilității S.A. „Incomaș” (f.d. 119).

Astfel, la data de 30 mai 2024, ora 15:39, prin intermediul poștei electronice, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a remis, la adresa electronică al administratorului autorizat Tamara Casian – tcasian@bk.ru, copia hotărârii motivate din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt ce se confirmă prin extrasul, anexat la actele cauzei (f.d. 120).

Prin încheierea din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că

motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d. 124-126).

La data de 03 august 2023, S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 131-135). La cererea de apel motivată S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență a anexat și cererea cu privire la repunerea în termen a apelului motivat (f.d. 136-137).

La 04 august 2023, S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență a depus recurs împotriva încheierii din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care apelul depus de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență să fie recunoscut ca admisibil (f.d. 139-140).

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență și s-a menținut încheierea din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 166-171).

Ulterior, examinând din oficiu chestiunea repunerii în termen în cadrul admisibilității cererii de apel formulată de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență privind repunerea în termen a cererii de apel. Apelul declarat de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege (f.d. 176-178).

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 31 mai 2023 și a expirat la data de 30 iunie 2023, zi de vineri.

Însă, S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul apelantei S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență aduse în favoarea repunerii în termen a apelului, precum că noul administrator al S.A. „Incomaș”, Tatiana Casian nu i s-au transmis toate documentele referitor la această cauză.

În corespundere cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Mai mult, în cazul din speță sunt relevante prevederile art. 63 alin. (1) din Legea insolvenței nr. nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează că administratorul insolvenței și administratorul provizoriu (denumiți în continuare administrator) sînt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvență să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvență și în procedura de restructurare a debitorului.

Iar, potrivit art. 66 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul/lichidatorul poate fi, totuși, asistat de avocat sau de jurist în exercițiul atribuțiilor și poate da mandat, în condițiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale care nu presupun exercițiul atribuțiilor lor exclusive.

La fel, conform art. 23 alin. (1) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, administratorul poate angaja specialiști și personal auxiliar pentru exercitarea atribuțiilor sale profesionale.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că administratorul insolvenței nu este unicul reprezentant al societății insolvente, iar în scopul exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor cu bună-credință în termenul stabilit de lege, administratorul autorizat Tatiana Casian avea posibilitatea să împuternicească un angajat său ori să angajeze un avocat, pentru a se interesa de mersul prezentei cauze și în vederea întocmirii și prezentării motivării apelului în termenul stabilit de lege.

La fel, era în drept personal sau prin reprezentantul împuternicit să solicite toate documentele ce țin de prezenta acțiune, ținând cont de faptul că a fost numită de instanța de insolvență în calitate de administrator al insolvenței al S.A.

„Incomaș” la data de 11 aprilie 2023, iar la data de 30 mai 2023 ora 15:39, prin intermediul poștei electronice, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a remis, la adresa electronică al administratorului autorizat Tamara Casian – tcasian@bk.ru, copia hotărârii motivate din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt ce se confirmă prin extrasul, anexat la actele cauzei (f.d. 120).

Astfel, administratorul autorizat Tamara Casian urma să se conformeze exigențelor legale și să depună în termen motivarea apelului.

Potrivit art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Astfel, reieșind din prevederile citate supra rezultă că administratorul insolabilității S.A. „Incomaș”, Tatiana Casian nu a prezentat probe privind momentul înlăturării impedimentului, care a dus la încălcarea termenului de prezentare a motivării apelului.

În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ și prin încheierea din 20 decembrie 2023 întemeiat a respins cererea de repunere în termen și a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al administratorului insolabilității S.A. „Incomaș”, Tatiana Casian, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

La caz, S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii primei instanțe.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești,

ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și privind declararea apelului inadmisibil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvență și de a menține încheierea instanței de apel.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, în proces de insolvență.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, în proces de insolvență împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea parțială a actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecătorii

Ion Malanciuc

Diana Stănilă