

Dosarul nr. 2r-478/23  
2-20120099-01-2r-02112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. P. Harmaniuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, A. Malîi, V. Cotorobai)

## DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Bucur Natalia, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Star Kebab” împotriva Nataliei Bucur, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Tarlapan Artur în interesele Nataliei Bucur privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

### c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2020, SRL „Star Kebab” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Bucur cu privire la încasarea sumei.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces, din oficiu, în calitate de intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale (f. d. 67).

Prin hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Star Kebab”.

S-a încasat de la Bucur Natalia în beneficiul SRL „Star Kebab” suma de 71 975,81 de lei cu titlu de indemnizație de maternitate achitată și încasată neîntemeiat (f. d. 86).

La 07 iulie 2023, Bucur Natalia, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 91-92).

Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Tarlapan Artur în interesele Nataliei Bucur privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 04 octombrie 2023, Bucur Natalia, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi

decizii, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a apelului cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, a invocat că nu a cunoscut despre existența cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Star Kebab”, iar despre hotărârea instanței de fond a aflat de la executorul judecătoresc Ungureanu Oleg la data de 12 iunie 2023.

De asemenea, a menționat că instanța de apel neîntemeiat a constatat că a fost înștiințată legal despre existența litigiului la adresa: mun. XXXXX, str. XXXXX ap. XX, din motiv că nu locuiește la adresa respectivă, deoarece a înstrăinat apartamentul respectiv în anul 2017.

Mai mult ca atât, recurenta a afirmat că la data de 20 septembrie 2023 instanței de apel i-a fost prezentată informația eliberată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, conform căreia la data de 27 septembrie 2021 (dată indicată în avizul de recepție a trimiterii poștale, f. d. 78), nu se afla în Republica Moldova, respectiv nicidecum nu putea să recepționeze trimiterea poștală, revenind în Republica Moldova în perioada 19 octombrie 2020 – 03 noiembrie 2020, 02 aprilie-24 mai 2021, 21 mai – 28 mai 2022 și 15 ianuarie – 24 ianuarie 2023.

Recurenta a specificat că începând cu luna iulie 2020, este stabilită cu familia în Marea Britanie, iar cele expuse justifică imposibilitatea obiectivă de a cunoaște despre hotărârea instanței de fond până la data de 12 iunie 2023.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 septembrie 2023.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 octombrie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probator prezentat la materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Star Kebab” și s-a încasat de la Bucur Natalia în beneficiul SRL „Star Kebab” suma de 71 975,81 de lei cu titlu de indemnizație de maternitate achitată și încasată neîntemeiat (f. d. 86).

La 07 iulie 2023, Bucur Natalia, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 91-92).

Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Tarlapan Artur în interesele Nataliei Bucur privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, că Bucur Natalia a cunoscut despre proces, fiind înștiințată legal de instanța de fond în acest sens, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f. d. 70, 78).

La fel, instanța de apel concluzionat că apelanta la cererea de repunere în termen a apelului, nu a prezentat probe utile, pertinente și admisibile care să demonstreze cele invocate în susținerea solicitării respective, ceea ce dovedește netemeinicia cerinței de repunere în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de Bucur Natalia împotriva hotărârii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului de legal de declarare a apelului, nu poate fi menținută, deoarece îngreădește accesul apelantei la justiție.

Din actele cauzei rezultă că instanța de fond a expedit citațiile la adresa: mun. XXXXX, str. XXXXX ap. XX, iar din avizele de recepție anexate la

materialele cauzei, rezultă că pe acestea la data de 14 decembrie 2020 și 27 septembrie 2021 a fost aplicată semnătura „Bucur” (f. d. 70, 78).

Completul de judecată constată că la 20 septembrie 2023, avocatul Tarlapan Artur a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, din care rezultă că la data 14 decembrie 2020 și 27 septembrie 2021, când a fost recepționată corespondența expediată de instanța de fond, Bucur Natalia nu era în țară.

Mai mult ca atât, din Extrasul din Registrul bunurilor imobile anexat la cererea de apel, rezultă că imobilul unde a fost citată Bucur Natalia, a fost înstrăinat de ultima în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 24 august 2017 (f. d. 97).

La fel, la cererea de apel, Bucur Natalia a anexat probe, care confirmă că începând cu luna iulie 2020, este stabilită cu familia în XXXXX, iar cele expuse justifică imposibilitatea obiectivă de a cunoaște despre hotărârea instanței de fond.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în încheierea contestată privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cererii de apel a Nataliei Bucur ca depusă înafara termenului legal, instanța de apel nu s-a expus asupra probelor anexate în susținerea cererii de repunere în termen a cererii de apel.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia precum că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Bucur Natalia, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur.

Se casează încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Star Kebab” împotriva Nataliei Bucur, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la încasarea sumei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni