

Dosarul nr. 2ac-89/24  
2-20088428-01-2ac-15032024

## ÎNCHEIERE

27 martie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eneia Grup” împotriva SRL „Avantgarde Group Construct”, în proces de insolvență și Șpiniuc Nadejda, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și executorul judecătoresc Butucea Ion cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională depusă de Șpiniuc Nadejda împotriva SRL „Eneia Grup”, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Valentin cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună credință,

#### c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2020, SRL „Eneia Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Avantgarde Group Construct”, în proces de insolvență și Șpiniuc Nadejda, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și executorul judecătoresc Butucea Ion cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5 Vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Șpiniuc Nadejda a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Eneia Grup”, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Valentin cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună credință (116-118 Vol. I).

Prin hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eneia Grup”.

S-a admis cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Nadejda Șpiniuc.

S-a recunoscut Șpiniuc Nadejda în calitate de dobânditor de bună-credință a bunului viitor – ap. X cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 72,9 m<sup>2</sup> și 1,23 cote-parte în condominiu în blocul locativ din mun. X, str. X, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 2040 din 15 iunie 2020 (f. d. 251 vol. I, 31-42 Vol. II).

La 21 ianuarie 2022, lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 5-14 Vol. II).

La 21 ianuarie 2022, SRL „Eneia Grup”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 15-23, 25-29 Vol. II).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Avantgarde Group Construct” și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 21 750,98 de lei.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Eneia Grup” și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 21 750,98 de lei (f. d. 48-51 Vol. II).

Prin încheierea din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Avantgarde Group Construct” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 59-64 vol. II).

La 15 decembrie 2022, SRL „Eneia Grup” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f. d. 122-123 Vol. II).

Prin încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Eneia Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău (f. d. 129-132 Vol. II).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel și s-a remis cauza Președintelui Curții de Apel Chișinău, pentru redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 136-140 Vol. II).

La 24 mai 2023, lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 150-152 vol. II).

Prin decizia din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii și s-a menținut încheierea din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 167-171 Vol. II).

La 06 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii a depus cerere de strămutare

în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii a invocat că pe marginea unor litigii conexe, au fost emise hotărâri contradictorii, fapt ce pune la îndoială imparțialitatea instanței.

De asemenea, lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii a specificat că magistratul Ana Panov a participat la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de „VVS Group Security” împotriva SRL „Eneia Grup” cu privire la încasarea sumei.

La fel, a reiterat că anterior, cauza a fost în procedura completului de judecată compus din Nelea Budăi, Ina Dutca și Băbălău Denis.

Consideră că în scopul asigurării unui echilibru al echității procesului și evitării suspiciunilor, este necesar de a admite cererea de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eneia Grup” împotriva SRL „Avantgarde Group Construct”, în proces de insolvență și Șpiniuc Nadejda, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și executorul judecătoresc Butucea Ion cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Șpiniuc Nadejda împotriva SRL „Eneia Grup”, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Valentin cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună credință, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de SRL „Eneia Grup” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În ceea ce privește argumentul invocat în cererea de strămutare precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău au examinat mai multe cauze conexe, pe care au fost emise hotărâri contradictorii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

Or, în conformitate cu art. 15 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995, judecătorii sînt obligați să fie imparțiali.

Cu referire la argumentul invocat de lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii, precum că anterior, cauza a fost în procedura completului de judecată compus din Nelea Budăi, Ina Dutca și Băbălău Denis (raportor), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Potrivit Dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022 privind componența colegiilor și constituirea completurilor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2023, s-a constituit pentru anul 2023, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, completurile de judecată în materie de drept comun, contencios administrativ și materie de insolabilitate, după cum urmează: Mîra Ghenadie – președintele completului, Băbălău Denis și Dutca Ina – judecători.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel și s-a remis cauza Președintelui Curții de Apel Chișinău, pentru redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 136-140 Vol. II), iar potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 11 aprilie 2023, cauza a fost repartizată judecătorului Ana Panov, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Nelea Budăi – președinte și Ina Dutca – judecător (f. d. 148 Vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, iar cele invocate de lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii în cererea de strămutare privind simpla afirmație de neîncredere a instanței care urmează să examineze cauza în ordine de apel, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Mamaliga Vitalii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eneia Grup” împotriva SRL „Avantgarde Group Construct”, în proces de insolabilitate și Șpiniuc Nadejda, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și executorul judecătoresc Butucea Ion cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Șpiniuc Nadejda împotriva SRL „Eneia Grup”, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Valentin cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună credință, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de SRL „Eneia Grup”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni