

Dosarul nr. 2rc-88/23  
2-21077464-01-2rc-28082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: I. Pulbere)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

## DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Ingosstrakh” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și

la cererea intervenientului principal Compania de Asigurări „Galas” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2021, CA „Ingosstrakh” SA, reprezentată de avocatul Serghei Cozma, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Aeroport Handling”, prin care a solicitat: 1) încasarea din contul SRL „Aeroport Handling” în beneficiul CA „Ingosstrakh” SA a sumei de 599 687,70 de dolari SUA, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma daunei aeronavei Airbus A320, cu numărul de înregistrare ER00003, la data de 02 decembrie 2018; 2) încasarea de la SRL „Aeroport Handling” în beneficiul CA „Ingosstrakh” SA a cheltuielilor de

judecată, compuse din suma de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat și suma 13 080 de lei, sub forma cheltuielilor pentru serviciile de traducere a înscrisurilor din limba engleză în limba română (f. d. 4-7, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, SRL „Fly One” și CA „Galas” SA (f. d. 201-202, vol. I).

La 16 februarie 2022, CA „Galas” SA a depus cerere privind intervenirea în proces, prin care a solicitat atragerea companiei în calitate de intervenient principal, admiterea integrală a acțiunii și încasarea din contul SRL „Aeroport Handling”, suplimentar cerințelor invocate de către CA „Ingosstrakh” SA, în beneficiul CA „Galas” SA a sumei de 17 145,89 de lei, cu titlu de prejudiciu material suportat (f. d. 7-10, vol. II).

Prin încheierea din 16 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de intervenire, în calitate de intervenient principal, a CA „Galas” SA împotriva SRL „Aeroport Handling” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 110-110 verso, vol. II).

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de CA „Ingosstrakh” SA împotriva SRL „Aeroport Handling” și acțiunea intervenientului principal CA „Galas” SA împotriva SRL „Aeroport Handling”.

S-a încasat din contul SRL „Aeroport Handling” în beneficiul CA „Ingosstrakh” SA prejudiciul material cauzat în sumă de 599 687,70 de dolari SUA.

S-a încasat din contul SRL „Aeroport Handling” în beneficiul CA „Ingosstrakh” SA taxa de stat în mărime de 50 000 de lei și cheltuielile de traducere în sumă de 13 080 de lei.

S-a încasat din contul SRL „Aeroport Handling” în beneficiul CA „Galas” SA prejudiciul material cauzat în sumă de 17 145,89 de lei.

S-a încasat din contul SRL „Aeroport Handling” în beneficiul CA „Galas” SA taxa de stat în mărime de 514,37 lei (f. d. 113-113 verso, vol. II).

La 03 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a declarat apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și a acțiunii intervenientului principal, ca fiind neîntemeiate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 119-120, vol. II).

Prin încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f. d. 134-136, vol. II).

La 27 iulie 2023, SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a cererii de apel (f. d. 140-143, vol. II).

În motivarea recursului, a invocat că cererea de apel a fost declarată în termenul legal, contrar celor indicate de către instanța de apel.

A menționat că ședința instanței de fond preconizată pentru 14 noiembrie 2022, ora 12:00, în care urma să aibă loc deliberarea, nu a avut loc, fără a fi amânată pentru o altă dată.

A obiectat că instanța de fond a încălcat prevederile imperative prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, după data de 14 noiembrie 2022, instanța de fond nu a pronunțat dispozitivul hotărârii în termen de 15 zile și nici nu a înștiințat participanții la proces despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii.

Recurentul a punctat că la 03 martie 2023, accesând pagina web oficială a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a aflat despre emiterea dispozitivului hotărârii din 31 ianuarie 2023.

De altfel, a precizat că nici SRL „Aeroport Handling”, nici reprezentantul acesteia, avocatul Veaceslav Jarovlea, nu au primit citație pentru ședința de judecată din 31 ianuarie 2023 și nici nu au recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

În opinia recurenteii, restituirea cererii de apel este o consecință negativă pentru apelant, în condițiile în care nu i-a fost comunicată încheierea separată prin instanța care urma să nu-i dea curs și să stabilească un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume prezentarea apelului motivat și/sau prezentarea dovezilor în susținerea poziției de repunere în termen, dacă este necesar.

La 25 ianuarie 2024, CA „Ingosstrakh” SA, reprezentată de avocata Carolina Chebeș, a depus referință la recursul declarat de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurenteii, avocatul Veaceslav Jarovlea, la 23 august 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 137, vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 iulie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 31 ianuarie 2023, în ședință publică (f. d. 113, vol. II).

La 03 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și a acțiunii intervenientului principal, ca fiind neîntemeiate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 119-120, vol. II).

Ulterior, prin încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f. d. 134-136, vol. II).

Completul de judecată relevă că instanța de apel a motivat restituirea cererii de apel depuse de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, prin faptul că apelanta a declarat apelul cu omiterea termenului legal și nu a solicitat repunerea în termen.

Prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel în mod pripit a adoptat soluția pe marginea speței date, expunându-se asupra restituirii cererii de apel, prin ce se impune casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că, din materialele cauzei, nu rezultă că în adresa SRL „Aeroport Handling” și reprezentantului acesteia, avocatul Veaceslav Jarovlea, le-ar fi fost expediată copia dispozitivului hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit recipisei anexate la actele cauzei, se atestă că reprezentantul SRL „Aeroport Handling”, avocatul Veaceslav Jarovlea, a recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond la 03 martie 2023 (f. d. 114, vol. II).

Totodată, în textul cererii de apel nemotivate depuse împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul vor fi prezentate după obținerea hotărârii motivate (f. d. 119, vol. II).

Prin încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f. d. 134-136, vol. II).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit prevederilor art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, având în vedere circumstanțele cauzei, Curtea de Apel Chișinău urma să analizeze posibilitatea de a-i acorda apelantei un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume prezentarea apelului motivat, precum și, dacă era necesar, a argumentelor privind repunerea apelantei în termenul legal de declarare a apelului.

Or, participarea adecvată a justițiabilului la procedură impune ca instanța să îi comunice din oficiu documentele din dosar aflate la dispoziția judecătorului. Este puțin important faptul că justițiabilul nu s-a plâns de nedezvăluirea documentelor din dosar sau că a luat inițiativa de a avea acces la acestea (*Kerojärvi împotriva Finlandei*, § 42). Simpla posibilitate ca justițiabilul să consulte dosarul la grefă și să obțină o copie a acestuia nu reprezintă în sine o garanție suficientă [*Göç împotriva Turciei* (MC), § 57]. În plus, justițiabilul trebuie să dispună de timpul necesar pentru a-și dezvolta argumentația și pentru a prezenta probe instanței interne (a se vedea, de exemplu, *Adorisio și alții împotriva Țărilor de Jos*).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că instanța de apel avea obligația de a verifica întrunirea condițiilor de formă și conținut a cererii de apel, într-o astfel de manieră în care să nu limiteze nejustificat dreptul părților la un proces echitabil, împreună cu toate garanțiile procesuale care derivă din acesta.

În context, din esența prevederilor art. 368 din Codul de procedură civilă rezultă expres faptul că în cazul în care instanța de apel constată că forma actului

de procedură este una necorespunzătoare, aceasta urmează să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantului aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor neajunsuri.

Prin urmare, întru evitarea încălcării dreptului recurenteii la un proces echitabil și accesului la justiție, pentru apărarea drepturilor sale procedurale legitime, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău este unul întemeiat și urmează a fi admis.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea.

Se casează încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Ingosstrakh” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenientului principal Compania de Asigurări „Galas” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni