

Dosarul nr.2r-527/23  
2-21106243-01-2r-23112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Mitrofan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

## DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Cioclea Igor,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122 împotriva lui Cioclea Igor, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Cioclea Igor cu privire la prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel și restituită cererea de apel declarată de Cioclea Igor

#### c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2021, ACC nr.55/244 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cioclea Igor, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 15780,09 lei cu titlu de datorie la plata pentru serviciile de furnizare și de administrare a blocului locativ și 3698 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 13 mai 2022, ACC nr.55/244 reprezentată de avocatul Igor Litvinenco a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea din contul lui Cioclea Igor în beneficiul său a sumei de 22370,02 lei cu titlu de datorie și 3623,96 de lei cheltuieli de judecată (f.d. 158-171, vol.I).

La 13 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, pârâtul Cioclea Igor a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a ÎM „Infocom” (f.d.173-174, vol.I).

Prin încheierea protocolară din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a ÎM „Infocom” (f.d.176-177, vol.I).

La 30 septembrie 2022, ACC nr.55/244 a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul pârâtului Cioclea Igor în beneficiul său a sumei de 25826,04 lei cu titlu de datorie și 4000 de lei cheltuieli de judecată (f.d.185, vol.I).

Prin încheierea protocolară din 28 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis de a anexa la actele cauzei decizia din 24 februarie 2023 a

Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Chișinău a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a Agenției Servicii Publice a RM privind înregistrarea modificării denumirii (dosar nr.XXXXXX) și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.XXXXXX din 20 martie 2023, din care rezultă că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 și-a modificat denumirea în Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122 (f.d.214-216, vol.I).

Prin hotărârea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122. S-a încasat din contul lui Cioclea Igor în beneficiul Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0122 suma de 15020,35 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale prestate până la 03 octombrie 2022, 10805,69 de lei cu titlu de penalitate de întârziere, 155 de lei cheltuieli pentru citare publică și 1128 de lei taxa de stat. În rest, acțiunea în partea încasării cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

La 25 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Cioclea Igor a depus apel nemotivat și fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond sau după caz emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122. Totodată, apelantul a menționat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior după ce îi va fi comunicată hotărârea integrală, redactată, a primei instanțe (f.d.227-228, vol.I).

Prin încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Cioclea Igor și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 581,08 lei. S-a explicat apelantului că în situația în care nu va lichida neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Asupra restituirii cererii de apel, instanța va decide la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.4-6, vol.II).

La 02 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Cioclea Igor a depus cerere, prin care a solicitat instanței de apel să i se acorde un termen suplimentar de 20 de zile pentru executarea încheierii din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, motivând prin faptul că încheierea respectivă i s-a adus la cunoștință la 02 octombrie 2023, fiind expediată la poșta sa electronică. Totodată, a indicat că în perioada 27 mai 2023 – 27 septembrie 2023 s-a aflat în afara țării din care motiv s-a aflat în imposibilitate să angajeze un avocat pentru ai întocmi cererea de apel motivată. De asemenea, necesită timp de a lua cunoștință cu actele cauzei (f.d.8-12, vol.II).

Prin încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Cioclea Igor cu privire la prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de Cioclea Igor în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 20 septembrie 2023. S-a remis apelantului Cioclea Igor cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.15-18, vol.II).

La 20 octombrie 2023, după emiterea încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, Cioclea Igor a mai depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat instanței de apel prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel cu 14 zile din data depunerii cererii respective, invocând că în perioada 08 octombrie 2023 – 19 octombrie 2023 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, fiind nevoit de urgență să plece (f.d.19-20, vol.II).

La 08 noiembrie 2023, Cioclea Igor a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii respective, repunerea în termen, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, cu oferirea posibilității pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel stabilite în încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului Cioclea Igor a invocat că instanța de apel eronat i-a respins cererea de prelungire a termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel și i-a restituit apelul, deoarece în perioada 27 mai 2023 – 27 septembrie 2023 și 08 octombrie 2023 – 19 octombrie 2023 s-a aflat în afara țării. Termenul acordat de instanța de apel a fost limitat. A avut nevoie de timp de a lua cunoștință cu materialele cauzei și de a angaja un avocat pentru ai întocmi cerere de apel motivată. Instanța de apel nu a motivat respingerea cererii sale de prelungire a actului de procedură.

Afară de aceasta, nu a depus cerere ca să fie informat prin intermediul poștei electronice, pe care o folosește ocazional în măsura posibilităților, ceea ce denotă că instanța de apel eronat a aplicat în speță prevederile art.105 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

La caz, instanța de apel urma să-i transmită încheierea din 20 septembrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, cu aviz de recepționare. Cu încheierea de a nu da curs a cererii de apel a luat cunoștință la 02 octombrie 2023 și tot la această dată a depus cerere de prelungire a termenului de îndeplinire a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 20 septembrie 2023, deoarece termenul acordat a fost prea restrâns.

De altfel, instanța de apel eronat a calculat termenul de procedură din data transmiterii, dar nu de la data recepționării actului procedură judecătorească.

Instanța de apel s-a baza pe formalități fără ai oferi posibilitatea de a-și apăra drepturile sale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Igor Cioclea, prin intermediul poștei electronice, la 26 octombrie 2023 (f.d.21, vol.II).

Astfel, recursul declarat de Cioclea Igor la 08 noiembrie 2023, este în termen.

La 23 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0122 copia cererii de recurs depusă de Cioclea Igor, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință (f.d. 23, vol.II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024), cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d) și e) și alin.(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024), în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art.368 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din actele cauzei rezultă că, la 25 aprilie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat în ședință publică dispozitivul hotărârii emise în cauza civilă, intentată la acțiunea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122 împotriva lui Cioclea Igor, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.224, vol.I).

La 25 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Cioclea Igor a depus apel nemotivat și fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond sau după caz emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii depuse de Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0122. Totodată, apelantul a menționat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul le va prezenta

ulterior după ce îi va fi comunicată hotărârea integrală, redactată, a primei instanțe (f.d.227-228, vol.I).

Se reține că potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: [www.jc.instante.justice.md](http://www.jc.instante.justice.md), la data de 18 iulie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a publicat hotărârea integrală din 25 aprilie 2023.

La aceeași dată – 18 iulie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat copia hotărârii integrale a primei instanțe la adresa de domiciliu a pârâtului Cioclea Igor: XXXXX, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la actele dosarului (f.d.243, vol.I).

Deși, la dosar nu se atestă confirmarea recepționării, totuși Cioclea Igor nu neagă faptul că a primit hotărârea integrală din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, prin încheierea din 20 septembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel declarată de Cioclea Igor și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 581,08 lei. S-a explicat apelantului că în situația în care nu va lichida neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Asupra restituirii cererii de apel, instanța va decide la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.4-6, vol.II).

Se reține că, Curtea de Apel Chișinău la data de 26 septembrie 2023 a notificat încheierea din 20 septembrie 2023 de a nu da curs cererii de apel, la adresa electronică a apelantului Cioclea Igor: [XXXXX](mailto:XXXXX), pe care a indicat-o personal de către ultimul, atât în cererea de apel nemotivată, care, de altfel, tot a fost depusă prin intermediul poștei electronice, cât și în cererile anterioare depuse de către acesta în prima instanță (f.d.7, vol.II).

Prin urmare, termenul-limită de lichidare a neajunsurilor cererii de apel depuse de Cioclea Igor indicate de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 20 septembrie 2023, din momentul recepționării acesteia, a fost data de 06 octombrie 2023, calculat începând cu data de 27 septembrie 2023, ziua imediat următoare de la data notificării actului de procedură judecătorească.

Totodată, la 02 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Cioclea Igor a depus cerere, prin care a solicitat instanței de apel să i se acorde un termen suplimentar de 20 de zile pentru executarea încheierii din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, motivând prin faptul că încheierea respectivă i s-a adus la cunoștință la 02 octombrie 2023, fiind expediată la poșta sa electronică. Totodată, a indicat că în perioada 27 mai 2023 – 27 septembrie 2023 s-a aflat în afara țării, cu scurte perioade de revenire în Republica Moldova, a câte o săptămână, din care cauză s-a aflat în imposibilitate să angajeze un avocat pentru ai întocmi cererea de apel motivată. De asemenea, necesită timp de a lua cunoștință cu actele cauzei (f.d.8-12, vol.II).

Cu toate acestea, până la expirarea termenului acordat, apelantul Cioclea Igor nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărimea calculată.

Drept consecință, prin încheierea din 18 octombrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de Cioclea Igor cu privire la prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel și a restituit apelul declarat de Cioclea

Igor în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 20 septembrie 2023. S-a remis apelantului Cioclea Igor cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.15-18, vol.II).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Potrivit art.112 alin.(4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept rezultă că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluia prevăzut de lege.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii depuse de Cioclea Igor privind prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel și de restituire a cererii de apel depusă de către acesta, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 20 septembrie 2023 a indicat clar termenul (10 zile din momentul recepționării încheierii), însă în interiorul termenului acordat (până la 06 octombrie 2023 (vineri) inclusiv), Cioclea Igor nu a prezentat instanței de apel apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce a survenit drept consecință sancțiunea procesuală prevăzută la art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și *actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate*, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art.102 alin.(6) și (7) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică, înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor, se consideră recepționate.

După cum s-a menționat supra adresa electronică, la care s-a notificat încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, aparține apelantului-recurent Cioclea Igor indicat personal de către acesta în cererea de apel nemotivată și alte cereri.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel nu trebuia să-i comunice actul de procedură judecătorească enunțat la adresa sa electronică dacă el nu a solicitat aceasta, dar prin aviz poștal de recepție, or, din prevederile legale precitate supra cert rezultă că, odată ce Cioclea Igor, ca parte la proces, personal a indicat adresa sa electronică în cererea de apel și pe tot parcursul examinării cauzei, în prima instanță și instanța de apel, a comunicat prin intermediul poștei sale electronice, decede obligația instanței judecătorești de a comunica actele de procedură exclusiv prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

La caz, instanța de judecată din toate mijloacele de comunicare indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, precum și alte înscrisuri, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, cum ar fi poșta electronică, indicată de apelant în lucrările dosarului.

Ține de menționat că, notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

Completul de judecată reține că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorească.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului de procedură judecătorească din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a apelantului Cioclea Igor, lipsesc.

Nu pot fi reținute alegațiile recurentului precum că la 02 octombrie 2023 a luat cunoștință cu încheierea de a nu da curs cererii de apel, precum și că instanța de apel eronat a calculat termenul de procedură din data transmiterii, dar nu de la data recepționării actului de procedură judecătorească, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, fiind cert faptul că actul de procedură

transmis destinatarului Cioclea Igor, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

Această regulă este stabilită și în art.48 din Legea nr.124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, care statuează, dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic *se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional* care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

La caz, încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului-apelant la data de 26 septembrie 2023, ora 15:01, iar termenul-limită de efectuare a acțiunii de procedură a expirat la 06 octombrie 2023 (10 zile din momentul recepționării încheierii enunțate, calculat începând cu a doua zi de la notificare).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că a prezentat instanței de apel suficiente dovezi că în perioada 27 mai 2023 – 27 septembrie 2023 și 08 octombrie 2023 – 19 octombrie 2023, nu s-a aflat în țară, or, din copiile înscrisurilor anexate la recurs nu poate fi demonstrat cu certitudine cele declarate de Cioclea Igor.

Mai mult ca atât, după cum s-a menționat supra, hotărârea integrală din 25 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată încă la data de 18 iulie 2023, iar Cioclea Igor, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, precum și fiind conștient că a depus încă la data de 25 mai 2023 cererea de apel nemotivată, trebuia să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului respectiv, inclusiv, să-și verifice la timp poșta electronică pentru a nu omite termenul de procedură, și să înlăture neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de către instanța de apel.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.56 alin.(3) și art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Aici se va menționa, că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție

judecătorească. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de Cioclea Igor.

Se menține încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0122 împotriva lui Cioclea Igo, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi