

Dosarul nr. 2rci-82/23  
2-21034002-01-2rci-13112023

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central – D. Guțu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – A. Mironov, D. Fujenco, Ș. Starciuc

## DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Vladimir Cimpoș cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în faliment,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, cu privire la explicarea încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat,

constată:

La 17 septembrie 2020, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus la Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin intermediul oficiului poștal, cerere privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Arlon Grup”, din motivul incapacității de plată.

La 03 decembrie 2020, SRL „Baslift” a depus cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Arlon Grup”.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-au admis cererile introductive ale creditorilor BC „Moldindconbank” SA și SRL „Baslift”, fiind intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Arlon Grup”, cu desemnarea administratorului autorizat Marcel Lungu în funcția de administrator al procesului de insolabilitate.

La 05 martie 2021, în cadrul examinării dosarului de insolabilitate, Vladimir Cimpoș a depus cerere cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare.

La 25 mai 2022, la etapa preliminară, reprezentantul BC „Moldindconbank SA a depus prin intermediul poștei electronice cerere cu privire la suspendarea procedurii civile nominalizate la cererea lui Vladimir Cimpoș împotriva SRL „Arlon Grup”, în proces de insolabilitate, cu privire la separarea bunului

imobil din masa debitoare a debitorului insolubil, până când devine irevocabilă hotărârea judecătorească pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Vladimir Cimpoș și SRL „Arlon Grup” cu privire la anularea contractului cu nr. 1908/16 din 19 august 2016 și 2010/01 din 20 octombrie 2016, încheiat între SRL „Arlon Grup” și Vladimir Cimpoș, aflată pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Central.

La 05 mai 2023, în ședința de judecată, la etapa de pregătire pentru cercetarea judecătorească, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a depus cerere cu privire la suspendarea procedurii civile nominalizate la cererea lui Vladimir Cimpoș împotriva SRL „Arlon Grup”, în proces de insolabilitate, cu privire la separarea bunului immobil din masa debitoare a debitorului insolubil, până când devine irevocabilă hotărârea judecătorească pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Vladimir Cimpoș și SRL „Arlon Grup” cu privire la anularea contractului cu nr. 1908/16 din 19 august 2016 și 2010/01 din 20 octombrie 2016, încheiat între SRL „Arlon Grup” și Vladimir Cimpoș, aflată pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Prin încheierea din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului BC „Moldindconbank” SA și cererea lichidatorului SRL „Arlon Grup”, administratorului autorizat Marcel Lungu, cu privire la suspendarea procedurii civile (f.c.d. 120-124 recto-verso).

La 10 mai 2023, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f.c.d. 136-137 recto-verso).

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, întrucât este depus împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs (f.c.d. 147-149 recto-verso).

La 05 septembrie 2023, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a depus la Curtea de Apel Comrat cerere privind explicarea modului de aplicare a încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând:

-emiterea încheierii prin care, în vederea explicării modului de aplicare corectă a încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, instanța de judecată să explice dacă:

-odată ce recursul a fost restituit conform încheierii Curții de Apel Comrat din data de 15 iunie 2023, în temeiul prevederilor din art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, poate sau nu poate fi examinat recursul de către Curtea de Apel odată cu fondul cauzei conform art. 423 alin. (2) din Codul de procedură civilă?

-existența încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat constituie sau nu un impediment în examinarea recursului, odată cu contestarea la Curtea de Apel Comrat a actului judecătoresc privind fondul cauzei? (f.c.d. 152 recto-verso).

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, de explicare a încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat (f.c.d. 161-164 recto-verso).

La 18 octombrie 2023, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a depus la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, care a fost completat prin cererea din 14 noiembrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii recurrate și trimiterea cauzei spre reexaminarea cererii de explicare (f.c.d. 170, 171, 180, 181-182).

În motivarea recursului a invocat că, Curtea de Apel Comrat a examinat cererea de explicare în absența lichidatorului SRL „Arlon Grup”, administratorului autorizat Marcel Lungu, iar încheierea din 03 octombrie 2023 este neîntemeiată.

În opinia recurentei, Curtea de Apel Comrat eronat, prin încheierea din 15 iunie 2023, a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, or, acest recurs urma a fi examinat odată cu fondul cauzei de către instanța ierarhi superioară. Astfel, în vederea evitării aplicării incorecte a încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, a apărut necesară explicarea modului de aplicare a acesteia.

La 13 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților Vladimir Cimpoeș și BC „Moldindconbank” SA recursul declarat de către lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 (f.c.d. 175, 176, 178-179). Însă, până la examinarea recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În corespundere cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Încheierea Curții de Apel Comrat a fost adoptată la 03 octombrie 2023 (f.c.d. 161-164). Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire nr. 12391, copia încheierii motivate din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces pentru notificare la 11 octombrie 2023 (f.c.d. 165), însă, din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când încheierea instanței de apel a fost comunicată efectiv recurentei. Astfel, se consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă,

instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 05 mai 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului BC „Moldindconbank” SA și cererea lichidatorului SRL „Arlon Grup”, administratorului autorizat Marcel Lungu, cu privire la suspendarea procedurii civile (f.c.d. 120-124 recto-verso).

La 10 mai 2023, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central (f.c.d. 136-137 recto-verso).

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central, întrucât este depus împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs (f.c.d. 147-149 recto-verso).

La 05 septembrie 2023, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a depus la Curtea de Apel Comrat cerere privind explicarea modului de aplicare a încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând:

-emiterea încheierii prin care, în vederea explicării modului de aplicare corectă a încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, instanța de judecată să explice dacă:

-odată ce recursul a fost restituit conform încheierii Curții de Apel Comrat din data de 15 iunie 2023, în temeiul prevederilor din art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, poate sau nu poate fi examinat recursul de către Curtea de Apel odată cu fondul cauzei conform art. 423 alin. (2) din Codul de procedură civilă?

-existența încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat constituie sau nu un impediment în examinarea recursului, odată cu contestarea la Curtea de Apel Comrat a actului judecătoresc privind fondul cauzei? (f.c.d. 152 recto-verso).

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, de explicare a încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat (f.c.d. 161-164 recto-verso).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a

explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Curtea de Apel Comrat corect a apreciat ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, cu privire la explicarea încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul dispozitivului încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, întrucât este depus împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții de Apel Comrat.

Mai mult decât atât, din partea motivată a încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu.

Se menține încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de Vladimir Cimpoș cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în faliment.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Președintele ședinței, judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni