

Dosarul nr. 2ac-92/24
2-21135902-01-2ac-15032024

ÎNCHEIERE

27 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Urechi Denis,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Urechi Denis împotriva SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Urechi Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2021, Urechi Denis a depus cerere în instanța de judecată împotriva SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Urechi Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură cererea depusă de Denis Urechi.

La 20 octombrie 2021, executorul judecătoresc Roman Talmaci a depus o cerere prin care a solicitat conexarea cauzelor nr. 25-3447/21 și nr. 25-3446/21, la cererile înaintate de Urechi Denis și Urechi Rodica, motivând prin conexiunea acestora după pretenții, temeuri de apariție și probe.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea executorului judecătoresc Talmaci Roman și s-a transmis cauza civilă nr. 25-3447/21, intentată la cererea lui s UrechDenii împotriva SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Urechi Rodica cu privire la anularea procesului-verbal nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021, pentru conexare la cauza civilă nr. 25-3446/21, intentată la cererea Rodicăi Urechi împotriva SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Urechi Denis, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului-verbal nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea privind conexarea cauzelor.

Prin încheierea din 08 august 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Urechi Denis cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu a lui Ețim Urechi și suspendarea procesului.

Prin încheierea din 10 august 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de Urechi Denis împotriva SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Urechi Rodica cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021.

La 20 septembrie 2023, Urechi Denis a contestat cu recurs încheierea din 10 august 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 142-151).

La 27 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Urechi Denis a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f.d.175).

Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Urechi Denis privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 183-188).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea cauzei în ordine de recurs și s-a remis cauza Președintelui Curții Supreme de Justiție, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 190).

La 12 martie 2024, Urechi Denis a depus cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, Urechi Denis a invocat că prezenta cauză civilă este conexă cu cauza penală nr. XXXXX, care a fost examinată de mai multe ori în cadrul Curții de Apel Chișinău, astfel cauza civilă fiind conexă cu cauza penală asupra căreia și-au expus opinia judecătorii în cadrul examinării cauzei penale, nu se pot expune asupra cauzei civile din motivul că și-au expus opinia asupra acesteia în dosarul penal și ca urmare sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 43 alin.(2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

La fel, a indicat că cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare împotriva lui Urechi Denis, intervenient accesoriu SRL „Proacvacom”, deja a fost examinată de judecătorii Curții de Apel Chișinău, compus din: Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Virgiliu Buhnaci, Ana Panov, Ina Dutca, Ion Țurcan, Natalia Sim iuc, Liuba Priteanu, Iurie Cotrută, Nelea Budei, care deja și-au expus opinia pe dosarul în cauză și nu pot examina litigiul care se află pe rolul Curții de Apel Chișinău în ordine de recurs.

Astfel, a susținut că se constată circumstanțe în cadrul cărora este imposibil de a crea un complet din trei judecători care ar fi compatibil cu examinarea prezentei cauze.

Urechi Denis a notat că imparțialitatea, de rând cu independența judecătorului, nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al acestuia, însă

în interesul statului de drept și al persoanelor care solicită sau așteaptă o justiție imparțială. Imparțialitatea judecătorului trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării corecte a legii, fiind esențială pentru garantarea unui proces echitabil, egalității părților și asigurarea unui tratament nediscriminatoriu al acestora.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Urechi Denis cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Urechi Denis împotriva SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Urechi Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Urechi Denis împotriva încheierii din 10 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În ceea ce privește argumentul invocat în cererea de strămutare precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău au examinat o cauză penală și civilă conexe cu prezenta cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independent și imparțial.

Or, în conformitate cu art. 15 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995, judecătorii sînt obligați să fie imparțiali.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, iar cele invocate de Urechi Denis în cererea de strămutare privind participarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea unor cauze conexe, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși, Urechi Denis, în cererea de strămutare a indicat și temeiul de drept prevăzut la art. 43 lit. d) din Codul de procedură civilă, de fapt, în esență, din conținutul cererii se reține dezacordul acestuia privind examinarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău reieșind din motivele menționate supra.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Urechi Denis, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Urechi Denis cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Urechi Denis împotriva SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Urechi Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Urechi Denis.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni