

Dosarul nr. 2r-43/24
2-23037987-01-2r-22012024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir (jud.: M. Osadcii)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud.: G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă)

DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecătorul
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Bognibov Ivan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Moldtelecom” împotriva lui Bognibov Serghei cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care a
fost restituit apelul declarat de Bognibov Ivan, în interesele lui Bognibov Serghei
împotriva hotărârii din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir,

c o n s t a t ă:

La 14 martie 2023, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Bognibov Serghei cu privire la încasarea datoriei și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 martie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a fost
acceptată în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă acțiunea
depusă de SA „Moldtelecom”.

Prin hotărârea din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, s-a admis
cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom”. S-a încasat de la
Bognibov Serghei în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 1306,75 lei, cu titlu de
datorie aferentă contractului, suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de
200 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 100 lei, cu titlu de
cheltuieli suportate pentru citare publică, iar în total suma de 1876,75 lei.

La 12 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Bognibov Ivan, a depus
cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 24
iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir și emiterea unei noi hotărâri de
respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul a fost restituit
apelul declarat de Bognibov Ivan, împotriva hotărârii din 24 iulie 2023 a Judecătoriei
Cahul, sediul Cantemir, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare
apel.

La 29 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Bognibov Ivan, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea cererii de recurs, Bognibov Ivan, a menționat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și declarativă.

A afirmat că, feciorul său Bognibov Serghei, care la moment se află peste hotarele țării, a încheiat din numele lui, Bognibov Ivan, contract cu SA „Moldtelecom” de servicii internet pe un termen de 2 ani, termen pe care Bognibov Ivan la respectat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul a fost expediată prin poșta terestră la adresa recurentului și a fost recepționată la data de 28 decembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 108).

Astfel, recursul declarat la 29 decembrie 2023, este în termen.

La 22 ianuarie 2024, în adresa SA „Moldtelecom” a fost expediată copia recursului declarat de Bognibov Ivan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 142), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materiale dosarului rezultă că prin hotărârea din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 septembrie 2023, Bognibov Ivan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ca urmare, prin încheierea din 21 decembrie 2023, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Cahul a restituit apelul declarat de Bognibov Ivan, împotriva hotărârii din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Conform art.369 alin.(1), lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 360 alin.(1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, iar potrivit art.365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de

apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În context este de menționat că, potrivit art. 75 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Potrivit art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de ai schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, potrivit căreia cererea de apel, semnată și depusă de Bognibov Ivan, urmează a fi restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, Bognibov Ivan nu deține nici o calitate procesuală în prezenta cauză și nu dispune de împuterniciri de a exercita calea de atac- apelul.

În context, este de menționat că legislația procesuală, de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor drepturi de reprezentare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că ”dreptul la o instanță” nu este absolut.

Suplimentar, este de menționat faptul că, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la necesitatea restituirii cererii de apel din 12 septembrie 2023, semnată și depusă de către Bognibov Ivan, ca fiind depus de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bognibov Ivan.

Se menține încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Bognibov Serghei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi