

Dosarul nr. 2rci-2/24
2-21178309-01-2rci-03012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Arhip)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:(jud. E. Clîm, St. Iorgov, O. Cojocaru)

DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia,

în cauza civilă, la cererea înaintată de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc, împotriva lui Scornici Vadim cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei cu titlu de compensare a datoriilor SRL „IT INTEGRATOR SV”, în procedura falimentului simplificat,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia, împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 02 decembrie 2021, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „IT INTEGRATOR SV”.

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, s-a instituit perioada de observație în privința SRL „IT INTEGRATOR SV”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Buga Alexandru, deținător al autorizației nr. 8 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a constatat insolabilitatea SRL „IT INTEGRATOR SV”. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „IT INTEGRATOR SV”, c/f 1012600032074, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ismail, 92. ap. (of.) 26. S-a

ridicat dreptul lui Scornici Vadim de a administra SRL „IT INTEGRATOR SV”. S-a obligat Scornici Vadim să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit. d) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „IT INTEGRATOR SV”, administratorul autorizat Buga Alexandru deținător al autorizației nr. 8 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La 26 ianuarie 2023 Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat instanței de insolvență cu cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Scornici Vadim și încasarea din contul acestuia a datoriilor SRL „IT INTEGRATOR SV” în procedura falimentului simplificat.

Prin hotărârea din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc, împotriva lui Scornici Vadim cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei cu titlu de compensare a datoriilor SRL „IT INTEGRATOR SV” în procedura falimentului simplificat. S-a atras la răspundere subsidiară și s-a încasat din contul lui Scornici Vadim în beneficiul SRL „IT INTEGRATOR SV” în procedura falimentului simplificat, suma de 518 001 lei cu titlu de compensare a datoriilor SRL „IT INTEGRATOR SV” în procedura falimentului simplificat. S-a încasat din contul lui Scornici Vadim în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 15 540,03 lei.

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la data de 07 septembrie 2023 Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu soluționarea problemei în fond prin emiterea unei decizii prin care cererea reprezentantului creditorului Serviciului Fiscal de Stat, Griniuc Petru împotriva lui Scornici Vadim cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei cu titlul de compensare a datoriilor SRL „IT INTEGRATOR SV” în procedura falimentului simplificat să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia, împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 13 decembrie 2023, Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie a chestiunii privind repunerea apelului în termen.

În motivarea recursului Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia, a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală și adoptată fără a ține seama de probele administrate.

A invocat că la 26 iulie 2023, dată la care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, recurentul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

A menționat că, instanța de judecată nu a dispus citarea publică a pârâtului, iar faptul că plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat” este o dovadă insuficientă a procedurii de citare.

Au mai relevat că, prin prisma art. 108 din Codul de procedură civilă, în situația din speță, instanța urma să efectueze citarea publică.

Totodată, a învederat că dispozitivul hotărârii 26 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central i-a fost comunicat la data de 23 august 2023.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în recurenților, prin intermediul poștei electronice, la data 29 noiembrie 2023 (f.d. 124).

Astfel, recursul declarat la 13 decembrie 2023 este în termen.

La 03 ianuarie 2024, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 134-136).

La 15 ianuarie 2024 Serviciul Fiscal de Sta a depus referință la recursului declarat de Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată și menținerea încheierii contestate.

Prin referința depusă la 26 februarie 2024, lichidatorul SRL „IT INTEGRATOR SV”, Buga Alexandru, a indicat că consideră cererea de recurs întemeiată, solicitând admiterea recursului în sensul declarat.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griuc, împotriva lui Scornici Vadim cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei cu titlu de compensare a datoriilor SRL „IT INTEGRATOR SV” în procedura falimentului simplificat. S-a atras la răspundere subsidiară și s-a încasat din contul lui Scornici Vadim în beneficiul SRL „IT INTEGRATOR SV” în procedura falimentului simplificat, suma de 518 001 lei cu titlu de compensare a datoriilor SRL „IT INTEGRATOR SV” în procedura falimentului simplificat. S-a încasat din contul lui Scornici Vadim în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 15 540,03 lei.

La 07 septembrie 2023, Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu soluționarea problemei în fond prin emiterea unei decizii prin care cererea reprezentantului creditorului Serviciului Fiscal de Stat, Griuc Petru împotriva lui Scornici Vadim cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei cu titlul de compensare a datoriilor SRL „IT INTEGRATOR SV” în procedura falimentului simplificat să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia, împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de apel a reținut că, din actele cauzei rezultă cert că, instanța de fond a expediat în adresa lui Scornici Vadim cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, citația pentru ședința de judecată din 22 mai 2023, însă, corespondența a fost returnată instanței cu mențiunea „nereclamat”. (f.d.75, 85-86, 98-99)

Concomitent, la se identifică expedierea copiei dispozitivului hotărârii, cu respectarea art. 236 alin. (4) CPC, la data de 04 august 2023 (f.d.98-99), însă plicul poștal a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”.

La caz, instanța de apel a menționat că, nereclamarea corespondenței în termen nu poate genera un viciu de comunicare. În acest context, relevând că, în corespundere cu pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Instanța de apel a apreciat ca nefondate argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen, or actele cauzei indică cu certitudine că apelantul a cunoscut despre existența dosarului în care este parte în proces.

Astfel, invocând cele relatate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată.

În conformitate cu art.8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.

Completul de judecată reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Instanța de recurs notează că, Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia nu a prezentat probe concludente în confirmarea imposibilității contestării

hotărârii în interiorul termenului prevăzut de lege, or legiuitorul a indicat expres că repunerea în termen este admisă în cazul omiterii termenului din motive întemeiate.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Completul de judecată o consideră ca fiind neîntemeiată cererea de recurs, având în vedere că circumstanțele conturate anterior confirmă că recurentul a cunoscut despre existența litigiului și a avut posibilitatea de a se conforma prevederilor legale și a exercita calea de atac-apelul în interiorul termenului legal, or, la caz anumite excepții nu au fost stabilite/prevăzute.

Respectiv, recurentul nu au prezentat probe admisibile în confirmarea imposibilității actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or, legiuitorul a indicat expres că repunerea în termen este admisă în cazul omiterii termenului din motive întemeiate.

Cât privesc argumentele recurentului, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că apelantul trebuia să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, să depună toată diligența, să se intereseze despre soarta dosarului dat și să declare apel împotriva hotărârii instanței de fond, în termenul stabilit de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în

caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Scornici Vadim, reprezentat de avocatul Baltag Verginia.

Se menține încheierea din din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea înaintată de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc, împotriva lui Scornici Vadim cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei cu titlu de compensare a datoriilor SRL „IT INTEGRATOR SV,, în procedura falimentului simplificat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi