

Dosarul nr. 2rac-241/22
2-21034890-01-2rac-04102022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. E. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar”, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Camelrober” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar” și a fost menținută hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 09 martie 2021, SRL „Magazin Financiar” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Camelrober” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 27 martie 2019, SRL „Camelrober”, în persoana reprezentantului Igor Pogreban a depus cerere către SRL „Magazin Financiar” solicitând acordarea serviciilor de consultanță, având drept scop dezvoltarea propriei afaceri.

A menționat reclamantul că, ultimul a dorit să i se acorde consultanță și monitorizare a diferitor finanțări accesibile pentru întreprinderi persoane juridice și să i se ofere asistența necesară la pregătirea pachetului de documente pentru obținerea acestor finanțări.

A susținut reclamantul că, pârâta a declarat că, este gata să suporte toate cheltuielile legate de pregătirea pachetului de documente necesar accesării finanțării, precum și să achite comisionul pentru serviciile prestate, care va fi stipulat în contractul de prestare a serviciilor financiar-bancare.

A afirmat reclamantul că, în calitate de Prestator, prin obligația sa față de SRL „Camelrober”, în calitate de Beneficiar, în baza contractului MF 27/03/2019-1 din 27 martie 2019, a prestat servicii financiar-bancare.

La fel a afirmat că, potrivit condițiilor pct. 1.1 și 1.2 al contractului, pârâta a încredințat, iar reclamantul și-a asumat responsabilitatea de a consulta asupra ofertelor de finanțări nerambursabile existente pe piață (granturi) și de a monitoriza finanțarea solicitată.

A indicat reclamantul că, caracteristica finanțării a fost: Grant în sumă totală de 250 000 de lei, cu destinația pentru dezvoltarea afacerii. Deopotrivă, în condițiile pct. 2.1 și 2.1.2 al contractului, pârâta SRL „Camelrober” s-a obligat să achite reclamantei plata pentru serviciile prestate în mărimea, termenul și în condițiile stabilite în contract.

A punctat reclamantul SRL „Magazin Financiar” că, a prestat SRL „Camelrober” serviciul de consultanță și asistență financiară în perioada anilor 2019-2020, conform pct.3.1 al contractului, consultând pârâta despre ofertele de finanțări nerambursabile existente pe piață, efectuând analiza posibilităților de dezvoltare ale pârâtei, informându-o cu privire la constatări și studiind disponibilitățile, i-a propus soluția cea mai favorabilă privind alegerea celei mai convenabile finanțări nerambursabile existente pe piață, și în acest sens a primit actele necesare de la pârâtă, a elaborat planul de afaceri, a monitorizat grantul solicitat și a perfectat setul de acte (dosar) necesar pentru accesarea finanțării.

A relatat reclamantul că, a executat condițiile contractuale, inclusiv elaborând planul de afaceri și perfectând setul de acte (dosarul) necesar pentru accesarea finanțării, care pârâta SRL „Camelrober” l-a prezentat Organizației pentru Dezvoltarea Sectorului întreprinderilor Mici și Mijlocii (ODIMM) în calitate de instituție responsabilă de implementarea Programului de Atragere a Remitențelor în Economie „PARE 1+1”.

A menționat reclamantul că, serviciul prestat se confirmă prin faptul că, în baza consultanței și asistenței financiare prestate, pârâta în anul 2020, a beneficiat de finanțare nerambursabilă (grant) în sumă de 250 000 de lei, conform Hotărârii Guvernului nr. 972 din 18 octombrie 2020 cu privire la Programul de atragere a remitențelor în economie „PARE 1+1”, prin semnarea contractului de finanțare nerambursabilă cu Organizația pentru Dezvoltarea Sectorului Întreprinderilor Mici și Mijlocii (ODIMM), în calitate de instituție responsabilă de implementarea Programului de atragere a remitențelor în economie „PARE 1+1”.

A susținut reclamantul că, serviciile prestate se confirmă prin actul de predare - primire a serviciilor din 27 martie 2019, semnat de ambele părți, privind executarea în volum deplin a serviciilor de consultanță, în corespundere cu cerințele contractului MF 27/03/2019-1 din 27 martie 2019, conform punctelor 3.1.1, 3.1.2, și 3.1.3, prestatorul a predat serviciul, iar Beneficiarul a primit serviciile prestate și careva obiecții privind calitatea, cantitatea și termenul prestării serviciului nu au fost; actul de predare-primire a serviciilor din 14 mai 2019, semnat de ambele părți, privind executarea în volum

deplin a serviciilor financiar-bancare, în corespundere cu cerințele contractului MF 27/03/2019-1 din 27 martie 2019, conform punctelor 3.1.5, 3.1.6 și 3.1.7. Prestatorul a predat serviciul, iar Beneficiarul a primit serviciile prestate și careva obiecții privind calitatea, cantitatea și termenul prestării serviciului nu au fost; factură seria WH nr. 0229939 din 05 ianuarie 2021 în sumă de 25 000 de lei.

A declarat reclamantul că, potrivit pct. 4.1 al contractului, costul serviciilor menționate la pct. 3.1.1, 3.1.2., și 3.1.3, constau într-o remunerare în valoare de 1 000 de lei și se achită la data semnării contractului, iar pct. 4.2 al contractului prevede că costul serviciilor menționate la pct. 3.1.5, 3.1.6., și 3.1.7 reprezintă un comision de 10% din finanțarea aprobată de finanțator și se achită la data aprobării finanțării.

A subliniat reclamantul că, după recepționarea serviciului, din partea pârâtei SRL „Camelrober”, nu au survenit careva reclamații cu privire la calitatea, cantitatea și termenul prestării serviciului, fapt confirmat prin actele de primire-predare a serviciilor din 27 martie 2019 și din 14 mai 2019, semnate de ambele părți.

A susținut reclamantul că, toate serviciile față de pârâtă în baza contractului nominalizat, au fost prestate fără careva pretenții, finanțarea a fost aprobată de finanțator (ODIMM), ce se confirmă prin faptul că pârâta SRL „Camelrober” este în Lista beneficiarilor programului de atragere a remitențelor în economie „PARE 1+1”, acceptați spre finanțare nerambursabilă la 26 februarie 2020, astfel, scopul contractului fiind atins.

A remarcat reclamantul că, prestând pârâtei serviciile de consultanță și asistență financiară, specificate în actele de primire-predare a serviciilor și factură, reclamanta SRL „Magazin Financiar” și-a executat obligațiile asumate. Serviciul prestat în baza actelor de predare - primire a serviciilor din 27 martie 2019 și din 14 mai 2019, cât și a facturii a constituit suma de 25 000 de lei. Până la moment, pârâta nu a efectuat achitări pentru serviciul prestat, soldul datoriei constituind 25 000 de lei.

A afirmat reclamantul că, în scopul respectării prevederilor contractuale (pct.8.5) și a soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin notificarea nr. 1 din 28 decembrie 2020, expediată în adresa pârâtei SRL „Camelrober”, reclamanta „Magazin Financiar” a solicitat executarea benevolă a obligației de a achita datoria în mărime de 25 000 de lei, în termen de 3 zile calendaristice. Notificarea a fost recepționată de pârâtă la 30 decembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție.

A indicat reclamantul că, prin răspunsul din 05 ianuarie 2021, întocmit de avocatul Dumitru Cucu, în interesele SRL „Camelrober”, a invocat că nu există nici o obligație de plată, întrucât nu au fost prestate serviciile conform prevederilor pct. 3.1.2 - 3.1.7 din contract.

A menționat reclamantul că, afirmațiile pârâtei sunt declarative, deoarece serviciile prestate de SRL „Magazin Financiar” au fost recepționate de SRL „Camelrober”, în baza actului de predare-primire a serviciilor din 27 martie 2019 și careva obiecții privind calitatea, cantitatea și termenul prestării serviciului nu au fost.

Cât privește pretenția cu privire la încasarea penalității, reclamantul a indicat că conform contractului, penalitatea constituie suma de 6 000 de lei, calculată pentru perioada 16.01.2021 – 04.03.2021 (48 zile).

A solicitat reclamantul SRL „Magazin Financiar” încasarea de la SRL „Camelrober” a datoriei în mărime de 25 000 de lei, a penalității în mărime de 6 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magazin Financiar” a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 23 iunie 2021, SRL „Magazin Financiar” a declarat apel nemotivat, iar la 21 octombrie 2021, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 26 mai 2022a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Magazin Financiar” și a fost menținută hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La 05 septembrie 2022, SRL „Magazin Financiar”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediu Central cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a examinat formal și superficial cauza, nu au fost elucidate circumstanțe importante ale cauzei, concluziile expuse în actul contestat contravin circumstanțelor cauzei, au fost interpretate eronat unele prevederi legale, nu a fost aplicată legea care urma a fi aplicată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 26 mai 2022

La 05 iulie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la poșta electronică a reprezentanților participanților la proces, vlad_pantaz@mail.ru și avocatului dimitrucucu85@gmail.com (f.d. 239, Vol. I).

Astfel, recursul, declarat la data de 05 septembrie 2022, este în termen.

La 04 octombrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 19, Vol. II).

Prin referința depusă la 29 noiembrie 2022, SRL „Camelrober”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de SRL „Magazin Financiar” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al

Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Respectiv, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar”, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, având în vedere că legea procedurală civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă recursul se va examina conform procedurii de judecare a recursului în vigoare la data depunerii acestuia, deoarece după sensul său norma referitoare la temeiuri cuprinde și procedura, or, temeiurile nu pot fi separate de procedura de examinare și soluționare, ele fiind un tot întreg organic.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și să hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele cauzei se reține că, la 27 martie 2019, între SRL „Magazin Financiar”, în calitate de prestator și SRL „Camelrober”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor financiar-bancare nr. MF 27/03/2019-1 (f.d.13, vol. I).

Potrivit pct. 1.1 al contractului menționat supra, beneficiarul, a încredințat, iar prestatorul și-a asumat responsabilitatea de a consulta asupra ofertelor de finanțări nerambursabile existente pe piață (granturi și subvenții) și de a intermedia finanțarea solicitată, în vederea dezvoltării activității acestuia. Grant și/sau subvenție în sumă totală de 250 000 de lei.

În acord cu clauza contractuală prevăzută la pct.4.2, pentru serviciul menționat, beneficiarul s-a obligat să plătească prestatorului un comision egal cu 10% din finanțarea aprobată de finanțator și se achită la data aprobării finanțării.

La pct.5.1 al contractului, părțile au stabilit că, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a prezentului contract, beneficiarul va achita prestatorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma exigibilă pentru fiecare zi de întârziere.

La fel din actele cauzei rezultă că, la 27 martie 2019 și 14 mai 2019, au fost întocmite 2 acte de primire-predare a serviciilor în baza contractului nr.MF 27/03/2019-1, având ca obiect transmiterea de SRL „Magazin Financiar” către SRL „Camelrober” a serviciilor financiar-bancare în volum deplin (f.d.14,15, vol. I).

Din lista beneficiarilor programului de atragere a remitențelor în economie „Pare 1+1” rezidă că, la 26 februarie 2020, spre finanțare nerambursabilă, a fost acceptată cu suma grantului de 250 000 de lei, inclusiv și SRL „Camelrober” (f.d.17, vol. I).

La data de 28 decembrie 2020, SRL „Magazin Financiar” a notificat SRL „Camelrober” despre necesitatea stingerii datoriei acumulate în temeiul contractului de prestare a serviciilor financiar-bancare nr. MF 27/03/2019-1 din 27 martie 2019 (f.d.37, vol. I).

Prin răspunsul din 05 ianuarie 2021, SRL „Camelrober” a refuzat achitarea datoriei, invocând că, reclamantă nu a prestat în volum deplin serviciile la care s-a obligat.

Drept urmare la 09 martie 2021, SRL „Magazin Financiar” a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la SRL „Camelrober” a datoriei în mărime de 25 000 de lei, a penalității în mărime de 6 000 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a conchis asupra netemeinicii pretențiilor formulate de reclamantă, acțiunea fiind respinsă integral.

Curtea de Apel Chișinău, eximând cauza în ordine de apel a fost de acord cu concluzia primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că instanța de fond just a statuat asupra necesității respingerii cerinței reclamantului SRL „Magazin Financiar”, or, asistența și consultanța oferită pârâtei/intimate SRL „Camelrober” de SRL „Magazin Financiar”, nu a dus la rezultatul scontat, intimata/pârâta fiind nevoită să întreprindă acțiuni desinestătător, care într-un final au dus, la încheierea contractului de finanțare nerambursabilă nr.CFN-1677/F din 27 februarie 2020, în cadrul Programului de atragere a remitențelor în economie „Pare 1+1”, obținerea grantului fiind posibilă doar după prezentarea, la 05 februarie 2020, a unui plan de afaceri modificat și a unei noi explicații.

Totodată, instanța de apel a reținut că, rolul determinant în obținerea finanțării îi aparține pârâtei/intimate SRL „Camelrober”, deoarece, careva probe sau documente confirmative care ar proba că, după data de 14 mai 2019, SRL „Magazin Financiar” ar fi executat careva acțiuni în sensul respectării obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii, la actele cauzei nu au fost prezentate.

Instanța de apel a notat că, planul de afaceri elaborat de SRL „Magazin Financiar” și prezentat la 14 mai 2019 de SRL „Camelrober” la ODIMM pentru participare programul „Pare 1+1”, a fost catalogat ca purtător de risc sporit, finanțarea proiectului investițional considerându-se a fi inoportună.

La fel instanța de apel a reținut că, semnarea de ambele părți a actului de predare-primire a serviciilor din 14 mai 2019, privind executarea în volum deplin a serviciilor financiar-bancare, în corespundere cu cerințele contractului MF 27/03/2019-1 din 27 martie 2019, conform punctelor 3.1.5, 3.1.6 și 3.1.7, nu pot fi luate în considerație și nu

pot fi acceptate în susținerea poziției SRL „Magazin Financiar”, acesta fiind întocmit unilateral, iar la acea etapă, SRL „Camelrober” nu putea cunoaște că, serviciile prestate de reclamanta/apelantă sânt neconforme și nu vor duce la finanțarea propriu-zisă a proiectului propus.

A relatat instanța de apel că, la data semnării actului de primire-predare a serviciilor - 14 mai 2019, beneficiarul nu putea să înainteze careva obiecții privind calitatea, cantitatea și termenul prestării serviciilor acordate de reclamantă, or, la data respectivă nu exista o soluție pe marginea cererii de finanțare, pârâta obținând grantul abia la 27 februarie 2020, după modificarea planului de afaceri și a unui șir de acțiuni pe cont propriu. Or, potrivit răspunsului ODIMM nr. 196-07/26 din 25 martie 2021, la demersul nr. 432/07 din 24 martie 2021, rezidă că, ODIMM acordă asistență individuală gratuită beneficiarilor, precum și confirmă că, SRL „Camelrober” a depus documentele necesare finanțării personal, iar orice implicare, reprezentare, aport, sau intermediere a SRL „Camelrober” din partea SRL „Magazin Financiar” este exclusă.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că reclamantul SRL „Magazin Financiar” nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile asumate în temeiul contractului de prestări servicii financiar-bancare MF 27/03/2019-1 din 27 martie 2019, ultimul nu este în drept de a pretinde încasarea comisionului prevăzut de părțile semnate în contract, în cuantum de 10% din suma obținută cu titlu de finanțare nerambursabilă.

Totodată, instanța de apel consideră că, prima instanță corect a conchis de a nu lua în considerare argumentul apelantei/reclamante, potrivit căruia, serviciile prestate se confirmă prin factura fiscală seria WH nr. 0229939 din 05 ianuarie 2021 în sumă de 25 000 de lei, acesta fiind emis tardiv, și nu poate da naștere unei obligații de plată în sarcina pârâtei/intimate

Instanța de apel a notat că, contractul de finanțare nerambursabilă nr. CFN-1677/F din 27 februarie 2020, încheiat între ODIMM și SRL „Camelrober” a avut loc fără intermedierea SRL „Magazin Financiar”, revendicările formulate de către reclamanta/apelantă ne fiind confirmate prin probe veridice și concludente, circumstanțe care fără echivoc indică asupra netemeinicii cerinței cu privire la încasarea datoriei în sumă de 25 000 de lei.

Ținând cont că, pretenția de bază privind încasarea datoriei a fost respinsă, instanța de apel consideră că, prima instanță corect a dispus respingerea inclusiv a capetelor de cerere privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, consideră că decizia recurată este adoptată cu aplicarea corectă a legislației materiale și procedurale.

Conform art.774 alin.(1) din Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În acord cu dispozițiile prevăzute la art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art.858 alin.(1) și (2) din Codul civil statuează expres că, temeiul executării, rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În corespundere cu art. 966 alin. (1) din Codul civil, executarea stinge obligația numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător.

Conform art.1375 din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură, iar art. 1376 prevede că plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Reglementările legale citate supra, corect au fost aplicate în coroborare cu stipulările din contractul de prestări servicii financiar-bancare MF 27/03/2019-1, semnat între SRL „Magazin Financiar” și SRL „Camelrober” la data de 27 martie 2019.

Astfel, în conformitate cu pct.3 din contractul menționat supra, prestatorul și-a asumat obligația să consulte beneficiarul despre ofertele de finanțări nerambursabile existente de piață, să analizeze posibilitatea de dezvoltare a beneficiarului, să-l informeze cu privire la constatări, să primească actele necesare de la beneficiar, să elaboreze planul de afaceri, devizul de cheltuieli, să intermedieze grantul solicitat de beneficiar și să perfecteze setul de acte necesar pentru acordarea finanțării.

Conform pct. 4.2 al contractului, SRL „Camelrober” s-a obligat să achite costul serviciilor menționate la pct.3.1.5, 3.1.6. și 3.1.7, sub forma unui comision de 10% din finanțarea aprobată de finanțator, acesta urmând a fi achitat la data aprobării finanțării.

În ordinea de idei descrisă supra, Completul de judecată a reținut că, prin contractul nominalizat, părțile semnatare au prevăzut expres modalitatea de plată pentru serviciile prestate.

Instanța de recurs atestă că, la caz, contractul de prestări servicii financiar-bancare MF 27/03/2019-1, semnat între SRL „Magazin Financiar” și SRL „Camelrober” la data de 27 martie 2019 este un contract sinalagmatic, bilateral, beneficiarul asumându-și obligația față de prestator de a achita serviciile prestate, prestatorul serviciilor respective putând pretinde achitarea serviciilor prestate doar după prestarea corespunzătoare a serviciului.

Cu referire la acest aspect, corect instanța de apel a notat că, intimata SRL „Camelrober” și-a asumat, în cazul aprobării finanțării, obligația de a achita SRL „Magazin Financiar”, 10 % din suma grantului acordat pentru dezvoltarea afacerii.

Completul de judecată al instanței de recurs remarcă că, intimatul a obținut finanțarea pe cont propriu, fără aportul recurentului, ultimul obținând grantul în temeiul contractului de finanțare nerambursabilă nr. CFN-1677/F din 27 februarie 2020, în cadrul Programului de atragere a remitențelor în economie „Pare 1+1”, semnat între organizația pentru Dezvoltarea Sectorului Întreprinderilor Mici și Mijlocii (ODIMM) și SRL „Camelrober”, obiect al contractului constituind finanțarea nerambursabilă din cadrul Programului, în sumă de 250 000 de lei pentru implementarea proiectului

investițional (producerea și comercializarea articolelor din textile în vederea realizării articolelor vestimentare) (f.d.92-97, vol. I).

Instanța de recurs reține că, la 14 mai 2019, părțile au semnat actul de predare-primire a serviciilor privind executarea în volum deplin a serviciilor financiar-bancare, în corespundere cu cerințele contractului MF 27/03/2019-1 din 27 martie 2019, conform punctelor 3.1.5, 3.1.6 și 3.1.7. Prestatorul a predat serviciul, iar beneficiarul a primit serviciile prestate și careva obiecții privind calitatea, cantitatea și termenul prestării serviciului nu au fost.

Totodată, prin procesul-verbal nr.PV-03/19F din 20 august 2019 întocmit de Comitetul pentru Evaluarea Cererilor de Finanțare în Cadrul programului „Pare 1+1”, se atestă că, cererea de finanțare nr. 1677/F depusă de SRL „Camelrober” a fost plasată în lista de așteptare, pe motivul că riscului sporit aferent activității (f.d.130-132, vol. I).

Astfel, ținând cont de cele constatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel și a primei instanțe, potrivit căreia, asistența și consultanța oferită pârâtei SRL „Camelrober” de SRL „Magazin Financiar”, nu a dus la rezultatul scontat, pârâta fiind nevoită să întreprindă acțiuni desinestătător, care într-un final au dus, la încheierea contractului de finanțare nerambursabilă nr.CFN-1677/F din 27 februarie 2020, în cadrul Programului de atragere a remitențelor în economie „Pare 1+1”, obținerea grantului fiind posibilă doar după prezentarea, la 05 februarie 2020, a unui plan de afaceri modificat și a unei noi explicații (f.d.116, vol. I).

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează poziția instanțelor de judecată ierarhic inferioare, potrivit căreia, rolul determinant în obținerea finanțării îi aparține intimatului SRL „Camelrober”, or, careva probe sau documente confirmative care ar proba că, după data de 14 mai 2019, SRL „Magazin Financiar” ar fi executat careva acțiuni în sensul respectării obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii, la actele cauzei nu se rețin.

Completul de judecată mai reține că, planul de afaceri elaborat de SRL „Magazin Financiar” și prezentat la 14 mai 2019 de SRL „Camelrober” la ODIMM pentru participare programul „Pare 1+1”, a fost catalogat ca purtător de risc sporit, finanțarea proiectului investițional considerându-se a fi inoportună (f.d.115, 116, vol. I).

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului privind semnarea de ambele părți a actului de predare-primire a serviciilor din 14 mai 2019, privind executarea în volum deplin a serviciilor financiar-bancare, în corespundere cu cerințele contractului MF 27/03/2019-1 din 27 martie 2019, conform punctelor 3.1.5, 3.1.6 și 3.1.7, deoarece actul de primire-predare a fost întocmit unilateral, iar la acea etapă, SRL „Camelrober” nu putea cunoaște că, serviciile prestate de SRL „Magazin Financiar” sânt neconforme și nu vor duce la finanțarea propriu-zisă a proiectului propus.

Prin urmare, la data semnării actului de primire-predare a serviciilor - 14 mai 2019, beneficiarul nu putea să înainteze careva obiecții privind calitatea, cantitatea și termenul prestării serviciilor acordate de SRL „Magazin Financiar”, or, la data respectivă nu exista o soluție pe marginea cererii de finanțare, pârâta obținând grantul abia la 27 februarie 2020, după modificarea planului de afaceri și a unui șir de acțiuni pe cont propriu.

În același context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție just a reținut că, potrivit răspunsului ODIMM nr. 196-07/26 din 25 martie 2021, la demersul nr. 432/07 din 24 martie 2021, rezidă că, ODIMM acordă asistență individuală gratuită beneficiarilor, precum și confirmă că, SRL „Camelrober” a depus documentele necesare finanțării personal, iar orice implicare, reprezentare, aport, sau intermediere a SRL „Camelrober” din partea SRL „Magazin Financiar” este exclusă (f.d.60, vol. I).

Astfel, reieșind din cele expuse, este cert faptul că, reclamanta SRL „Magazin Financiar” nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile asumate în temeiul contractului de prestări servicii financiar-bancare MF 27/03/2019-1 din 27 martie 2019, și prin urmare ultima nu este în drept de a pretinde încasarea comisionului prevăzut de părțile semnate în contract, în cuantum de 10% din suma obținută cu titlu de finanțare nerambursabilă.

Totodată, nu pot fi reținute argumentul recurentului potrivit căruia, serviciile prestate se confirmă prin factura fiscală seria WH nr. 0229939 din 05 ianuarie 2021 în sumă de 25 000 de lei, acesta fiind emis tardiv, și nu poate da naștere unei obligații de plată în sarcina pârâtului.

Subsecvent, instanța de recurs, consideră că instanța de apel corect a menționat că, reclamantul nu a argumentat în niciun fel, de ce după 14 mai 2019, a încetat să acorde suport beneficiarului contractului, din care motive toate actele (scrisorile, procesele-verbale, notele informative, planul de afaceri, etc.) au fost semnate/întocmite fără participarea nemijlocită a prestatorului, nefiind prezentate probe veridice și pertinente care ar demonstra cu certitudine că, SRL „Magazin Financiar” și-a executat obligațiile ce îi revin, în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, în corespundere cu norma juridică prevăzută la art.858 alin.(1), (2) din Codul civil.

Prin urmare, Completul de judecată notează că, contractul de finanțare nerambursabilă nr. CFN-1677/F din 27 februarie 2020, încheiat între ODIMM și SRL „Camelrober” a avut loc fără intermedierea SRL „Magazin Financiar”, revendicările formulate de către reclamant ne fiind confirmate prin probe veridice și concludente, circumstanțe care fără echivoc indică asupra netemeinicii cerinței cu privire la încasarea datoriei în sumă de 25 000 de lei.

Corespunzător, ținând cont că, pretenția de bază privind încasarea datoriei a fost respinsă, instanța de recurs consideră că, atât instanța de apel, cât și prima instanță corect au dispus respingerea inclusiv a capetelor de cerere privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate în recurs de către recurent poartă un caracter declarativ și nu corespund realității, concluziile instanțelor de judecată în acest sens sunt bazate pe probe concludente, utile și pertinente și corespund prevederilor legislației în vigoare, care au cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect au soluționat litigiul dat, cu atât mai mult că au servit obiect de studiu și în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme

de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar”, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz.

Se menține decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Camelrober” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Mariana Ursachi