

Dosarul nr. 3r-106/23
2-22184675-01-3r-25042023

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru

DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Toderiță Veaceslav,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Toderiță Veaceslav către Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea în parte a Hotărârii Consiliul Superior al Procurorilor nr. 1-254/2022 din 17 noiembrie 2022, cu privire la procedurile administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022, pentru suplinirea unor funcții vacante de procuror conducător, în partea ce ține de concursul pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru,

împotriva încheierii din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Toderiță Veaceslav către Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea în parte a Hotărârii Consiliul Superior al Procurorilor nr. 1-254/2022 din 17 noiembrie 2022, cu privire la procedurile administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022, pentru suplinirea unor funcții vacante de procuror conducător, în partea ce ține de concursul pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 15 decembrie 2022, Toderiță Veaceslav a înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea în parte a Hotărârii Consiliul Superior al Procurorilor nr. 1-254/2022 din 17 noiembrie 2022, cu privire la procedurile administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022, pentru suplinirea unor funcții vacante de procuror conducător, în partea ce ține de concursul pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru.

Prin încheierea din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Toderiță Veaceslav către Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea în parte a Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-254/2022 din 17 noiembrie 2022, cu privire la procedurile administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022, pentru suplinirea unor funcții vacante de procuror conducător, în partea ce ține de

concursul pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru.

La 18 aprilie 2023, Toderiță Veaceslav a depus recurs împotriva încheierii din data de 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă acțiunea depusă de Toderiță Veaceslav.

În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul cu decizia contestată, menționând că la moment se află în situația când prin actele administrative ale Consiliului Superior al Procurorilor unor procurori eligibili și doritori de a candida pentru ocuparea funcțiilor vacante în cadrul sistemului Procuraturii le sunt limitate oportunitățile de dezvoltare în carieră și mobilitate profesională.

Curtea Supremă de Justiție a expediat, prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice, pentru notificare Consiliului Superior al Procurorilor copia recursului depus de către Toderiță Veaceslav, împotriva încheierii din data de 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 82-84).

Prin referința depusă la 03 mai 2023, Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Toderiță Veaceslav la data de 18 aprilie 2023 este în termen, având în vedere că încheierea contestată emisă la 03 aprilie 2023 a fost expediată la poșta electronică a recurentului, la data de 13 aprilie 2023. (f.d.76)

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care respinge recursul.

Potrivit materialelor cauzei, completul constată că prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-114/22 din 17 iunie 2022, s-a anunțat concursul între procurorii ce se vor înscrie până la data de 01 august 2022, în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante, inclusiv pentru funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru.

La data de 05 august 2022, Consiliul Superior al Procurorilor a transmis Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor, pentru evaluare conform criteriilor stabilite, în cadrul concursurilor anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022, cererile și dosarele de participare ale următorilor procurori: ... Nadejda Busuioc, Ion Negurița, Cristina Robu, Mariana Cherpec, Nicolae Mătăsaru și Ion Tețcu, în cadrul concursului pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru.

Prin Hotărârea nr.2-94/2022 din 04 noiembrie 2022, Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor a restituit cererile și dosarele de participare ale candidaților menționați supra și a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor inițierea repetată a etapei de recepționare a cererilor în cadrul concursurilor vizate, invocând imposibilitatea convocării și desfășurării ședințelor în vederea evaluării candidaților.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-254/2022 din 17 noiembrie 2022 ”cu privire la proceduri administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022” s-a dispus:

1. A transmite Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor, pentru evaluare, în cadrul concursurilor anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17.06.2022, conform criteriilor stabilite, cererile și dosarele de participare ale următorilor procurori: ... Nadejda Busuioc, Ion Negurița, Cristina Robu, Mariana Cherpec, Nicolae Mătăsaru și Ion Tețcu.

2. A pune în sarcina Aparatului Consiliului Superior al Procurorilor solicitarea următoarei informații cu referire la candidații enumerați:

- a) de la Autoritatea Națională de Integritate – certificat de integritate;
- b) de la Centrul Național Anticorupție – certificatul de cazier privind integritatea profesională;
- c) de la Serviciul de Informații și Securitate – informația referitoare la lipsa sau existența factorilor de risc care pot aduce atingere ordinii de drept, securității statului, ordinii publice;
- d) de la Procurorul General – aviz privind prestația profesională în cadrul organelor Procuraturii.

La 15 decembrie 2022 Toderiță Veaceslav a înaintat la Curtea de Apel Chișinău acțiune în contencios administrativ către Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea în parte a Hotărârii Consiliul Superior al Procurorilor nr. 1-254/2022 din 17 noiembrie 2022, cu privire la procedurile administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022, pentru suplinirea unor funcții vacante de procuror conducător, în partea ce ține de concursul pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru.

Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 207, alin. 1 și (2), lit. e) din Codul administrativ, prin încheierea din 03 aprilie 2023 a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Toderiță Veaceslav către Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea în parte a Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-254/2022 din 17 noiembrie 2022, cu privire la procedurile administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022, pentru suplinirea unor funcții vacante de procuror conducător, în partea ce ține de concursul pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru.

În susținerea acestei concluzii Curtea de Apel Chișinău, ca instanța de fond, a reținut că Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-254/2022 din 17 noiembrie 2022 ”cu privire la proceduri administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17.06.2022”, nu constituie în sine act administrativ individual potrivit art.10 Cod administrativ, ci este o operațiune administrativă în sensul art.15 alin.(1) Cod administrativ, fiind emisă în scopul desfășurării și organizării concursului la funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru, care nu produce prin sine însăși efecte juridice și anume nu conduce la desemnarea persoanei în funcție, dar pune în mișcare o procedură de concurs, ce urmează a fi parcursă pentru selectarea unui candidat.

Completul de judecată a apreciat indicarea, în partea dispozitivă a hotărârii, a modalității de contestare prevăzute de art. 191 Cod administrativ, ca fiind o eroare tehnică. Or, tehnoredactarea eronată în dispozitivul hotărârii nr. 1-254/22 din 17 noiembrie 2022 a faptului că aceasta poate fi contestată separat în contencios administrativ, nu înseamnă că automat hotărârea îmbracă forma unui act administrativ individual, conform art. 10 din Codul administrativ.

Din acest considerent, Curtea de Apel a considerat că, eroarea de tehnoredactare a dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-254/22 din 17 noiembrie 2022, prin indicarea eronată a modului de contestare a acesteia în conformitate cu Codul administrativ, nu constituie un temei verosimil de a o considera această hotărâre ca act administrativ individual ce poate fi contestat separat.

Această concluzie a Curții de Apel Chișinău este considerată de către completul Curții Supreme de Justiție corectă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 207, alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, în conformitate cu art. 15 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Articolul 39, alin. (1) și (2) din Codul administrativ garantează controlul judecătoresc al activității administrative și stipulează că acesta nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Sub acest aspect completul specializat relevă că prevederile articolului 207, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ urmează a fi aplicate în corespundere cu dispozițiile articolelor 17, 20 și 39 din Codul administrativ.

Articolul 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede expres că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art.206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Totodată, în corelație cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) și d) și alin.(2) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Conform art. 69 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Potrivit art. 78 alin.(1) din Codul administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Completul de judecată reține că, Hotărârea nr. 1-254/2022 din 17 noiembrie 2022 a Consiliului Superior al Procurorilor „cu privire la proceduri administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022”, nu constituie în sine act administrativ individual potrivit art.10 din Codul administrativ, dar este o operațiune administrativă în sensul art.15 alin.(1) din Codul administrativ, fiind emisă în scopul desfășurării și organizării concursului la funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru, care nu produce prin sine însăși efecte juridice și anume nu conduce la desemnarea persoanei în funcție, dar pune în mișcare o procedură de concurs, ce urmează a fi parcursă pentru selectarea unui candidat.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău just a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Toderiță Veaceslav, or, acțiunea acestuia a fost îndreptată în contestarea unei operațiuni administrative, la caz Hotărârea Consiliul Superior al Procurorilor nr. 1-254/2022 din

17 noiembrie 2022, cu privire la procedurile administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022, pentru suplinirea unor funcții vacante de procuror conducător, în partea ce ține de concursul pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru, care desinestătător nu produce efecte juridice față de reclamant și nici față de terțe persoane.

Așadar, soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că soluția emisă prin încheierea din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău este corectă, completul Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Toderița Veaceslav.

În corespundere cu art. 193, art. 241, art. 243, alin. (1), lit. b), alin. (2) și alin. (3) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Toderița Veaceslav.

Se menține încheierea din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Toderița Veaceslav către Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea în parte a Hotărârii Consiliul Superior al Procurorilor nr. 1-254/2022 din 17 noiembrie 2022, cu privire la procedurile administrative vizavi de concursurile anunțate prin Hotărârea nr.1-114/2022 din 17 iunie 2022, pentru suplinirea unor funcții vacante de procuror conducător, în partea ce ține de concursul pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Urscahi