

Dosarul nr.2rci-81/23
2-21071338-01-2rci-08112023

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Arhip)
Curtea de Apel Chișinău (jud. St. Iorgov, O. Cojocaru, E. Clim)

ÎN C H E I E R E

27 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „PREMIER TOBACCO”, în proces de insolabilitate, Anton Murgoci, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AFINA-VSh” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „PREMIER TOBACCO”,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 13 mai 2021, S.R.L. „AFINA-VSh”, reprezentată de administratorul Vladimir Kuznețov, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, aplicarea măsurilor de asigurare, cu numirea administratorului autorizat Nicolae Bostan, în funcția de administrator provizoriu în perioada de observație, administrator al insolabilității, lichidator, intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, validarea creanțelor în sumă totală de 5 262 541,00 de lei.

Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul S.R.L. „AFINA-VSh”, Vladimir Kuznețov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „PREMIER TOBACCO”. S-a instituit perioada de observație și s-au aplicat măsuri de asigurare, inclusiv s-a desemnat administratorul autorizat Nicolae Bostan, în funcția de administrator provizoriu al S.R.L. „PREMIER TOBACCO”.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința S.R.L. „PREMIER TOBACCO”. S-a ridicat dreptul lui Anton Murgoci de a administra S.R.L. „PREMIER TOBACCO”. S-a desemnat în calitate de

administrator al insolvenței S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, Nicolae Bostan. Din momentul intentării procesului de insolvență, dreptul debitorului de a administra și dispune de bunurile incluse în masa de plată, se transmite administratorului insolvenței. S-a împuternicit administratorul insolvenței Nicolae Bostan de a prelua în posesie și administra, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa de plată a S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, în proces de insolvență. S-a obligat administratorul insolvenței Nicolae Bostan: de a notifica creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 29 octombrie 2021; de a face un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; de a verifica, întocmi și prezenta instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 16 noiembrie 2021, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor pentru data de 16 decembrie 2021, ora 10:30. Dispozitivul hotărârii se publică în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data pronunțării.

La 17 ianuarie 2023, administratorul S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, Anton Murgoci, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d.89-96).

La 14 martie 2023, prin intermediul poștei (f.d.156), S.R.L. „AFINA-VSh” a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea restituirii recursului ca fiind tardiv, respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 15 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.143), administratorul S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, Nicolae Bostan, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea restituirii recursului ca fiind depus în afara termenului legal, respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 28 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.160), administratorul S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, Anton Murgoci, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a expediat o cerere de recurs concretizată, prin care a solicitat suplimentar repunerea în termen a cererii de recurs (f.d.165 verso-169).

La 03 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.174), administratorul S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, Anton Murgoci, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de strămutare depusă de avocatul Iuliana Pascal, în interesele S.R.L. „PREMIER TOBACCO” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și s-a trimis cauza Curții de Apel Chișinău, pentru judecare, în ordine de apel, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de avocatul Iuliana Pascal, în interesele lui Anton Murgoci,

împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că, recursul a fost depus în afara termenului legal.

La 26 octombrie 2023, prin intermediul poștei (f.d.211), administratorul S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, în proces de insolvență, Anton Murgoci, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu repunerea în termenul de atac împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În motivarea recursului, s-a invocat că, încheierea contestată este vădit neîntemeiată, ilegală cu admiterea unor încălcări grave de procedură. Instanța nu a cercetat multiaspectual, complet, nepărtinitor și nemijlocit toate probele din dosar în ansamblul și interconexiunea lor.

Totodată, a precizat că, a solicitat repunerea în termen de atac a hotărârii primei instanțe și a argumentat acest drept. Curtea de Apel Chișinău a indicat că, avocatul nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat la data de 17 ianuarie 2023 împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ceea ce denotă că, cererea de recurs a fost examinată superficial, fără a fi garantat dreptul la un proces echitabil. La examinarea cauzei instanța urmează să determine veridicitatea și forța probantă a fiecărei probe în parte și în ansamblu. Intima convingere a instanței nu trebuie să fie înțeleasă ca o concluzie intuitivă. Aceasta urmează a fi întemeiată pe analiza tuturor probelor administrate.

La 12 ianuarie 2023 a aflat că, se află în insolvență, compania în care este administrator și fondator cu 51%, prin intermediul portalului www.data2b.md. Procesul intentat este unul ilegal, care prejudiciază drepturile administratorului companiei și a companiei nemijlocit, precum și a beneficiarului efectiv cu 51%. Instanței nu i-au fost aduse la cunoștință toate circumstanțele cauzei, fiind mimată o datorie către S.R.L. „AFINA-VSh”. Deși, prin hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvența S.R.L. „PREMIER TOBACCO” și s-a ridicat dreptul lui Anton Murgoci de a administra S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, fiind desemnat în calitate de administrator de insolvență Nicolae Bostan, însă deține ștampila și alte acte ale companiei, nu a fost citat și informat despre dosarul dat.

Conform materialelor dosarului, S.R.L. „AFINA-VSh” a expediat în adresa S.R.L. „PREMIER TOBACCO” o scrisoare, restituită ca nereclamată. Verificând portalul www.posta.md, serviciul Track & Trace, pentru a găsi trimiterile poștale, se confirmă că scrisoarea XXXXX nu a fost ridicată de către S.R.L. „PREMIER TOBACCO”. Însă este dubios că trimiterea poștală nr. XXXXX, ce ar fi expediată din numele lui Nicolae Bostan către S.R.L. „PREMIER TOBACCO” nu se regăsește în Track & Trace, fără a exista dovada expedierii măcar. La fila dosarului 166 se regăsesc 3 avize de recepție, în cel din mijloc fiind aplicată semnătura „Murgoci” la 13 septembrie 2021, semnătură ce nu îi aparține. La adresa respectivă recepționează corespondența mama sa. Astfel, nu au fost întreprinse acțiuni legale de citare, inclusiv telefonică a administratorului, pentru a prezenta probe privind solvabilitatea companiei.

Recurentul a menționat că, raportul de constatări cu scop de analiză a activității financiare și fiscale pentru perioada financiară 2018 și 2019 denotă că, datoria comercială către S.R.L. „AFINA-VSh” constituia suma de 1 678 890,56 de lei la

data de 30 iunie 2020. Datoria fiind diminuată din 31 decembrie 2019, fiind parțial achitată, fapt reflectat în raportul de audit. Rapoartelor financiare publice de pe portalul www.b2bhint.com atestă că, activele companiei valorează 6 016 800 de lei. Conform aceluiași raport de audit și a altor acte de proprietate, valoarea activelor companiei depășesc cu mult datoriile, care au fost și achitate între timp. Datoria către S.R.L. „AFINA-VSh” a fost creată fictiv de către administrația precedentă, prin semnarea actelor de verificare fictivă. La bilanța companiei se află bunuri imobile care depășesc cu mult valoarea datoriilor. Compania nu înregistrează datorii către Casa Națională de Asigurare Socială, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Serviciul Fiscal de Stat.

În context s-a referit la prevederile art. 1 alin. (4), art. 6 alin. (1), (2), art. 8 alin.(1), (6), art. 10 alin.(3) din Legea insolvenței, art. 118 alin. (3), art. 130 alin. (2), (3), (4), art. 239, art. 241 alin.(5), (6), art. 385 alin. (1) lit. d), art. 373 alin.(2), din Codul de procedură civilă.

Recurentul a precizat că, materialele dosarului și anume raportul de audit, pagina 21, denotă că, S.R.L. „PREMIER TOBACCO” are la bilanță bunuri imobile și mobile cu o valoare de cadastru de 1 619 579,61 lei, valoare de piață fiind mult mai mare. La bilanță, se mai află utilaje pentru producerea țigărilor și țigaretelor, precum și marfa, materie primă.

Scopul exercitării căilor de atac constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de apel, argumente expuse mai sus, cu privire la atragerea în proces a administratorului Anton Murgoci.

La caz, în ședințele de judecată nu a participat niciun reprezentant al S.R.L. „PREMIER TOBACCO” care ar fi prezentat probe privind solvabilitatea companiei. Or, la caz, lipsește citarea legală a administratorului și a fondatorului Anton Murgoci cu 51%, inclusiv fondatorilor Vitali Sidorenko cu 9% și Vasile Coșneanu cu 40%.

Un alt argument de care urma a fi luat în considerare de instanța de apel este faptul că adresa juridică a companiei nu este una viabilă, fiind stabilită de primul administrator în anul 2015. Verificând în sistemul cadastru adresa data și anume oficiul 307, aceasta nu este una viabilă, existând la această adresă doar 17 numere cadastrale și anume 17 oficii. La 17 ianuarie 2023 a depus o cerere către oficiul postal privind readresarea corespondenței la o adresă viabilă, în vederea recepționării corespondenței. Instanța de fond nu a dat dovadă de diligență în privința asigurării informării cu privire la data ședinței de judecată urmare a dispunerii citării părților, a încălcat normele de drept procedural, nu i-a garantat posibilitatea de a fi prezent în ședința de judecată. Astfel, se constată încălcarea de către instanța de fond a normelor de drept procedural privind citarea și înștiințarea participanților la proces. Instanța de judecată urmează a se expune asupra tuturor argumentelor participanților la proces și să-și argumenteze poziția prin prisma probelor admisibile și pertinente prezentate de părți. Instanța de fond a examinat superficial cererea, fără a verifica minuțios circumstanțele cauzei.

Judecarea pricinii fără citarea tuturor participanților la proces, ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților

la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Colegiul notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09 octombrie 1979). Astfel, în circumstanțele în care pledează pentru rejudecarea cauzei, la rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să ia în considerare cele menționate supra, să creeze condiții obiective pentru realizarea și exercitarea drepturilor procedurale și în dependență de probele pertinente administrate, rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală. Astfel, va avea posibilitatea reală și legală de a prezenta acte contabile și alte probe ce ar demonstra poziția sa.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999, cauza Lebedinschi vs. Republica Moldova din 16 iunie 2015). Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Analizând hotărârea pronunțată la 16 septembrie 2021, contrar normelor de drept procedural, instanța de insolvabilitate a examinat cauza fără a se expune asupra tuturor probelor din dosar, fără să-și motiveze concluzia, în privința obiecțiilor formulate, fără să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care necesită un răspuns explicit și separat/special în hotărâre/decizie, examinând astfel litigiul insuficient și prejudiciabil actului de justiție. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență a fost reglementată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc. Instanța de insolvabilitate a judecat cauza superficial, fără lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele și circumstanțele cauzei, care, însă necesită a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii, în consecință, raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procedurale enunțate supra, conchidem că examinarea cauzei a avut loc în mod arbitrar și incomplet.

Cu referire la repunerea în termen a cererii de recurs, a reiterat că doar la 12 ianuarie 2023 a aflat despre insolvabilitatea companiei administrate al cărei fondator este. Imediat ce a aflat despre aceste circumstanțe, a depus cerere de recurs și o plângere în ordine penală pe faptul falsificării semnăturii sale de pe avizul expediat

ce conținea încheierea instanței de intentarea a procedurii de insolvabilitate și a hotărârii judecătorești, precum și pe faptul comiterii infracțiunii de escrocherie. La moment este pornită o cauză penală în acest sens. Mai mult ca atât, la adresa juridică a companiei se află un alt SRL.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la data de 08 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.213-214).

La 10 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.216), administratorul insolvabilității S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, Nicolae Bostan, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea restituirii acesteia sau, în caz de examinare în fond, respingerea recursului cu menținerea încheierii.

Examinând argumentele invocate de către recurent în raport cu materialele din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în continuare Legea nr.149/2012), procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În temeiul art. 423 alin. (1), (1¹), (2), (3) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă de recurs, după depunerea recursului, îl expediază, împreună cu copia certificată a dosarului sau prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, instanței ierarhic superioare competente. Recursul depus împotriva încheierii suspendă executarea acesteia, cu excepțiile stabilite de lege. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauze. Actele de contestare a încheierii judecătorești care se atacă odată cu fondul cauzei se anexează la dosar, iar prin încheiere protocolară se consemnează că acesteia nu i se dă curs pînă la examinarea fondului.

În contextul prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. e), (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, prin recursul declarat de administratorul S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, în proces de insolvabilitate, Anton Murgoci, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, se contestă încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău în calitate de instanță de

insolvabilitate, prin care s-a restituit, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, recursul declarat împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal (f.d.195-200, 202-210).

Art. 426¹ alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „PREMIER TOBACCO” (f.d.63-64).

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în redacția în vigoare la data pronunțării hotărârii judecătorești din 16 septembrie 2021, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, la data de 17 ianuarie 2023, administratorul S.R.L. „PREMIER TOBACCO”, în proces de insolvabilitate, Anton Murgoci, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a contestat cu recurs hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.89-96).

Totodată, urmează a fi punctat că, prin Legea privind modificarea unor acte normative nr. 59 din 17 martie 2022, în vigoare din 08 mai 2022, au fost operate modificări inclusiv la art. 8 din Legea nr. 149/2012-contestarea hotărârilor și a încheierilor instanței de insolvabilitate, în ceea ce vizează calea de atac și modul de exercitare a acesteia.

Conform art. III din Legea privind modificarea unor acte normative nr. 59 din 17 martie 2022, modificările prevăzute în prezenta lege se aplică hotărârilor și încheierilor instanței de insolvabilitate pronunțate după intrarea în vigoare a prezentei legi.

Subsecvent, examinarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău s-a realizat prin prisma normelor de drept procesuale ce reglementează calea de atac - recursul, întrucât hotărârea instanței de insolvabilitate din 16 septembrie 2021, a fost adoptată până la intrarea în vigoare a noilor prevederi legale, operate la art. 8 din Legea nr.149/2012, prin Legea enunțată.

Totodată, instanța ierarhic inferioară, deși a indicat că încheierea este cu drept de recurs, însă în virtutea art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, aceasta nu se supune niciunei căi de atac, având în vedere că prin actul judecătoresc contestat, ca urmare a soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de recurs depuse împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a dispus restituirea recursului, din motivul depunerii în afara termenului legal, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

În atare circumstanțe, pornind de la faptul că, încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune căii de atac, verificarea temeiniciei și legalității încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs nu poate fi efectuată.

Adițional, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului sunt conforme standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „PREMIER TOBACCO”, în proces de insolabilitate, Anton Murgoci, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AFINA-VSh” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „PREMIER TOBACCO”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi