

Dosarul nr. 2r-457/23  
2-22000578-01-2r-02112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Holban)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. N. Budăi, I. Țurcan, I. Cotruță)

## Î N C H E I E R E

27 martie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Sergiu Trocin, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Trocin împotriva Irinei Bulat, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și

la cererea reconvențională înaintată de Irina Bulat împotriva lui Sergiu Trocin, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Sergiu Trocin,

### c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2021, Sergiu Trocin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Bulat, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor (f. d. 2-4, vol. I din copia dosarului).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Trocin împotriva Irinei Bulat, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură (f. d. 17-18, vol. I din copia dosarului).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respins ca neîntemeiat, demersul cu privire la asigurarea acțiunii depus de Sergiu Trocin (f. d. 19-20, vol. I din copia dosarului).

La 24 martie 2022, Irina Bulat a depus cerere reconvențională împotriva lui Sergiu Trocin, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor (f. d. 34-41, vol. I din copia dosarului).

Prin încheierea protocolară din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost primită în procedură cererea reconvențională înaintată de Irina Bulat împotriva lui Sergiu Trocin, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor (f. d. 86, vol. I din copia dosarului).

Prin hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de Irina Bulat, și stabilit domiciliul copilului minor Daniel Trocin la domiciliul mamei Irina Bulat în limitele teritoriului Republicii Moldova.

S-a încasat din contul lui Sergiu Trocin în beneficiul Irinei Bulat pensia de întreținere a copilului minor Daniel Trocin, în mărime de 2 000 de lei/lunar, începând cu data de 24 martie 2022 până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Sergiu Trocin în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 720 de lei.

S-au compensat parțial cheltuielile de judecată prin încasarea din contul lui Sergiu Trocin în beneficiul Irinei Bulat a sumei în mărime de 4 000 de lei.

În rest, cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Trocin împotriva Irinei Bulat, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, ca neîntemeiată (f. d. 104, 114-121-verso, vol. I din copia dosarului).

La 04 ianuarie 2023, Sergiu Trocin, reprezentat de avocatul Anatolie Ceachir a declarat apel nemotivat, iar la 13 ianuarie 2023, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 105-106, 109-113, vol. I din copia dosarului).

La 09 iunie 2023, Sergiu Trocin, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul examinării în ordine de apel a cauzei civile (f. d. 202-205, vol. I din copia dosarului).

Prin încheierea protocolară din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Sergiu Trocin (f. d. 36, vol. II din copia dosarului).

La 17 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Sergiu Trocin, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea

recursului, casarea integrală a încheierii contestate (f. d. 40-41, vol. II din copia dosarului).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În speță se constată că la 17 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Sergiu Trocin, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Este de notat că până la moment recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Prin urmare, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii contestate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acestei încheieri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Cu toate acestea, Sergiu Trocin, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, care este parte interesată de soarta soluționării prezentei cauze, fiind conștient că a declarat recurs nemotivat încă la 17 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Sergiu Trocin, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>), alin. (2) CPC, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Sergiu Trocin, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Trocin împotriva Irinei Bulat, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și la cererea reconvențională înaintată de Irina Bulat împotriva lui Sergiu Trocin, intervenient accesoriu Direcția pentru

Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni