

ÎNCHEIERE

28 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererile depuse de Stoica Alexandru, Stoica Igor și Bordeniuc Mariana cu privire la strămutarea cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stati Sorin împotriva lui Stoica Igor, Bordeniuc Mariana, Stoica Olga, Stoica Alexandru și Bîrsa Alexandru, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și BC „Moldindconbank” SA cu privire la radierea dreptului de proprietate, efectuarea rectificărilor, stabilirea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2020 Stati Sorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoica Igor, Bordeniuc Mariana, Stoica Olga, Stoica Alexandru și Bîrsa Alexandru, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și BC „Moldindconbank” SA cu privire la radierea dreptului de proprietate, efectuarea rectificărilor, stabilirea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Bîrsa Alexandru asupra bunului imobil - apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX, înregistrat în data de 17.05.2016, în baza contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 3767 din 16.05.2016, cu efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate pe numele proprietarilor –Stoica Igor, Stoica Alexandru, Stoica Olga și Bordeniuc Mariana asupra bunului imobil - apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX, înregistrat la 29.07.2003, în baza certificatului Agenției privatizării nr. XXXXX din 12.09.2005 (60502/05), contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. XXXXX din 07.12.1995 (70576/2003).

S-a stabilit după Stoica Igor, Stoica Alexandru, Stoica Olga și Bordeniuc Mariana a câte o 1/4 cotă-parte pentru fiecare, din bunul imobil – apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. XXXXX.

S-a încasat în mod solidar de la Stoica Igor, Stoica Alexandru, Stoica Olga și Bordeniuc Mariana și Bîrsa Alexandru în beneficiul lui Stati Sorin, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 110 (o sută

zece) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 (opt mii) lei, cheltuielile pentru servicii poștale în sumă de 62,55 (șaizeci și doi, 55) lei și cheltuielile pentru ASP în sumă de 107,2 (o sută șapte, 2) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 12 aprilie 2023 avocatul Lucia Maier în interesele Mariane Bordeniuc a depus apel nemotivat.

La data de 13 aprilie 2023, avocatul Culeac Reul Natalia în interesele lui Bîrsa Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 13 aprilie 2023, Stoica Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 14 aprilie 2023, Stoica Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 30 iunie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, judecătorului-raportor Dorin Dulghieru.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a comunicat apelanților, avocatului Lucia Maier în interesele Mariane Bordeniuc, avocatului Culeac Reul Natalia în interesele lui Bîrsa Alexandru, Stoica Alexandru și Stoica Igor, necesitatea prezentării cererilor de apel motivate și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 82,50 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse de avocatul Lucia Maier în interesele Mariane Bordeniuc, avocatul Culeac Reul Natalia în interesele lui Bîrsa Alexandru, Stoica Alexandru și Stoica Igor împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a intentat procedura în apel, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stati Sorin împotriva lui Stoica Igor, Bordeniuc Mariana, Stoica Olga, Stoica Alexandru și Bîrsa Alexandru, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și BC „Moldindconbank” SA cu privire la radierea dreptului de proprietate, efectuarea rectificărilor, stabilirea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a expedit în adresa intimatului copiile cererii de apel, cu explicația dreptului de a depune referință la cererea de apel cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată.

S-a stabilit ședința de judecată a apelului pentru data de 29 noiembrie 2023, ora.10.00.

La 19 februarie 2024 Stoica Alexandru și Stoica Igor au depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei și au solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, Stoica Alexandru și Stoica Igor au invocat că reprezentantul lui Stati Sorin, este avocatul Gheorghe Crețu, anterior președinte al Curții de Apel Chișinău.

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care a deținut-o avocatul Gheorghe Crețu, în cadrul Curții de Apel Chișinău, consideră Stoica Alexandru și Stoica Igor că nu sunt garantați că se va adopta o hotărâre în conformitate cu legea.

Astfel, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, solicită strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 19 februarie 2024 Bordeniuc Mariana a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei și a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, începând cu anul 2018 până în prezent, Curtea de Apel Chișinău a examinat mai multe cauze unde apelanți, părți în proces, contravenienți au fost Bordeniuc Mariana, Stoica Igor, Stoica Alexandru, iar judecătorii Curții de Apel Chișinău au avut o atitudine subiectivă față de participanții la proces.

Consideră că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor examina litigiul în speță obiectiv și imparțial, astfel în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, Bordeniuc Mariana solicită strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, urmează a fi respinse, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către Stoica Alexandru, Stoica Igor și Bordeniuc Mariana a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererilor de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În context, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Stoica Alexandru, Stoica Igor și Bordeniuc Mariana, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping cererile depuse de Stoica Alexandru, Stoica Igor și Bordeniuc Mariana cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stati Sorin împotriva lui Stoica Igor, Bordeniuc Mariana, Stoica Olga, Stoica Alexandru și Bîrsa Alexandru, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și BC „Moldindconbank” SA cu privire la radierea dreptului de proprietate, efectuarea rectificărilor, stabilirea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi