

Dosarul nr. 2r-55/24
2-23026726-01-2r-30012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V.Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Țurcan, A.Malîi, V.Cotorobai)

DECIZIE

28 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Golovații Serghei, reprezentat de avocatul Cauș Miroslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mazur Ecaterina împotriva lui Golovații Serghei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva încheierii din 09 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cauș Miroslav în interesele lui Golovații Serghei, împotriva hotărârii din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2023, Mazur Ecaterina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Golovații Serghei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.

A solicitat reclamanta Mazur Ecaterina modificarea cuantumului pensiei de întreținere, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.10.2014, în sumă bănească fixă plătită lunar în mărime de 800 lei, cu încasarea din contul lui Golovații Serghei, în beneficiul Ecaterinei Mazur, a pensiei de întreținere pentru copilul minor, fiica XXXXX, născut la XXXXX, cuantumul căruia să fie stabilit în sumă bănească fixă plătită lunar în mărime de 2 662 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, s-a admis acțiunea. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.10.2014, de la suma fixă de 800 lei lunar, la suma fixă lunară de 2 662 lei, începând cu data de 20 februarie 2023 și până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Golovații Serghei, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei (una sută cincizeci) lei.

La 06 iulie 2023, avocatul Miroslav Căuș în interesele apelantului Golovații Serghei a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, solicitând modificarea acesteia prin diminuarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor de la suma de 2662 până la suma de 1500 lei.

Prin încheierea din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de avocatul Miroslav Căuș în interesele apelantului

Golovății Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 112,50 bani.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cauș Miroslav în interesele lui Golovății Serghei, împotriva hotărârii din 30 iunie 2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

La 16 ianuarie 2024, Golovății Serghei, reprezentat de avocatul Cauș Miroslav, prin intermediul adresei electronice a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, Golovății Serghei, reprezentat de avocatul Cauș Miroslav a invocat dezacordul cu încheierile contestate, motivând că, în partea dispozitivă a încheierii din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a acordat termen apelantului pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 112,50 bani.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cauș Miroslav în interesele lui Golovății Serghei, din motiv că nu au fost lichidate neajunsurile și anume nu s-a prezentat mandatul avocațional în original, or acest neajuns nu a fost indicat în partea dispozitivă a încheierii din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău spre executare. Astfel, soluția dată de către instanța de apel este contradictorie, or, concluziile expuse în partea de motivare a încheierii instanței de apel nu corespund cu concluziile din partea dispozitivă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 09 ianuarie 2024, și a fost recepționată de avocatul Cauș Miroslav în interesele lui Golovății Serghei la 15 ianuarie 2024, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc anexată la materialele cauzei (f.d.67).

Prin urmare, recursul declarat la data de 16 ianuarie 2024, de către avocatul Cauș Miroslav în interesele lui Golovății Serghei împotriva încheierii din 09 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către avocatul Cauș Miroslav în interesele lui Golovății Serghei și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierilor instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să

caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 241 alin. (2)-(6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă.

În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia.

În partea introductivă se indică locul și data adoptării, denumirea instanței care o pronunță, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părților și al celorlalți participanți la proces, al reprezentanților, obiectul litigiului și pretenția înaintată judecătii, mențiunea despre caracterul public sau închis al ședinței.

În partea descriptivă se indică succint pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului și explicațiile celorlalți participanți la proces.

În motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă și concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

Aceste prevederi legale de către instanța de apel nu au fost respectate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele cauzei, consideră că soluția dată de către instanța de apel este contradictorie, or, concluziile expuse în partea de motivare a încheierii din 14 decembrie 2023 a instanței de apel nu corespund cu concluziile din partea dispozitivă.

În speță, se reține că, din conținutul încheierii din 14 decembrie 2023 contestate cu recurs rezultă că instanța de apel, în partea de motivare a concluzionat că la materialele cauzei este anexat mandatul avocațial în copie. În asemenea circumstanțe, instanța de apel a atenționat reprezentantul apelantului asupra faptului că este necesar ca să fie prezentat mandatul avocațial în original, pentru a fi probate împuternicirile.

Însă, în dispozitivul încheierii din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a dispus de a nu da curs cererii de apel nemotivată depusă de avocatul Miroslav Căuș în interesele apelantului Golovații Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 112,50 bani.

Prin urmare, prin încheierea din 09 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cauș Miroslav, în interesele lui Golovații Serghei, din motiv că nu au fost lichidate neajunsurile și anume nu s-a prezentat mandatul avocațional în original, cu toate că o asemenea obligație nu a fost pusă în sarcina apelantului prin dispozitivul acestuia. Or, se execută partea dispozitivă a actului judecătorec, dar nu cea rezolutivă.

Astfel, ținând cont de caracterul contradictoriu al încheierii din 14 decembrie 2023 a instanței de apel, apelantului i s-a creat o confuzie cu privire la acțiunile care urmează a

fi întreprinse în scopul lichidării neajunsurilor, cele indicate în partea rezolutivă sau dispozitivă.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de recurs conchide că încheierile instanței de apel au fost emise cu încălcarea normelor de drept procedural, or, partea motivată a încheierii din 14 decembrie 2023 nu coincide cu partea dispozitivă.

În concluzie, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că încheierea instanței de apel nu corespunde standardelor procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Cauș Miroslav, în interesele lui Golovatîi Serghei, de a casa integral încheierile din 14 decembrie 2023 și din 09 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Cauș Miroslav, în interesele lui Golovatîi Serghei.

Se casează integral încheierile din 14 decembrie 2023 și din 09 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mazur Ecaterina împotriva lui Golovatîi Serghei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea problemei soluționate prin încheierile casate.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi