

Dosarul nr. 2r-418/23
2-22019152-01-2r-09102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Muruianu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, A. Pahopol, D. Dulghieru)

D E C I Z I E

28 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”,
Nicolaeva Xenia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eremeiciuc Iuri și
Eremeiciuc Maia împotriva SRL „Nordinvest Construct”, intervenienți accesorii
Agenția Servicii Publice, Golovaciuc Nadejda, Nicolaeva Xenia și Docikina
Nadejda cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice,

împotriva încheierii din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolaeva Xenia,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2022, Eremeiciuc Iuri și Eremeiciuc Maia au depus cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Nordinvest Construct”, intervenienți accesorii
Agenția Servicii Publice, Golovaciuc Nadejda, Nicolaeva Xenia și Docikina
Nadejda cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice.

Prin hotărârea din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Eremeiciuc Iuri și Eremeiciuc
Maia.

S-a redeschis procedura de lichidare a persoanei juridice SRL „Nordinvest
Construct”, radiată prin decizia Agenției Servicii Publice nr. 1013602000274 din
10 ianuarie 2020.

S-a desemnat Nicolaeva Xenia în calitate de lichidator al SRL „Nordinvest
Construct”.

La 17 martie 2023, lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, a depus cerere de
apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru (f. d. 135-137).

Prin încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de lichidatorul SRL „Nordinvest Construct” și s-a acordat

termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Nordinvest Construct” din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 septembrie 2023, lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, Nicolaeva Xenia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, a invocat că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivate.

De asemenea, a menționat că în prezenta cauză, figurează în calitate de persoană fizică, lichidator al SRL „Nordinvest Construct”.

La fel, a specificat că în cererea de apel a indicat alte date personale și metode de comunicare decât domiciliul indicat, cum ar fi nr. de telefon mobil și poșta electronică valabilă.

Recurenta a susținut că în astfel de circumstanțe, restituirea cererii de apel constituie un formalism excesiv, având în vedere că instanța de apel dispunea și de alte date ale apelantului în afară de adresa de domiciliu.

Mai mult ca atât, a relevat că în încheierea contestată, instanța de apel a invocat prevederile Codului de procedura civilă referitor la citarea și informarea persoanei juridice SRL „Nordinvest Construct”, însă, conform prevederilor legale cu privire la reglementarea juridică a activității de antreprenoriat și Legii 135 privind societățile cu răspundere limitată, SRL „Nordinvest Construct” fiind lichidată și radiată din Registrul persoanelor juridice din anul 2020, nu mai dispune de atributele unei persoane juridice, precum IDNO. Respectiv, obținerea unui Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice valabil, necesar pentru recepționarea corespondenței pe numele companiei SRL „Nordinvest Construct”, din motivele invocate.

La 02 noiembrie 2023, Eremeiciuc Iuri și Eremeiciuc Maia au depus referință la recursul declarat de lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, Nicolaeva Xenia, prin care a solicitat să fie respinsă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 februarie 2023 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

La 17 martie 2023, lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f. d. 135-137).

Prin încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, Nicolaeva Xenia și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, Nicolaeva Xenia din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea concluziei respective, instanța de apel a reținut că, lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, Nicolaeva Xenia nu a prezentat cererea de apel motivată și, prin urmare, nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția expusă prin încheierea instanței de apel, ca temei de restituire a cererii de apel, este una pripită, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Raportând normele legale citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia restituirii cererii de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că din textul cererii de apel depuse de către lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, Nicolaeva Xenia la 17 martie 2023, se desprind cert raționamentele invocate pentru casarea hotărârii primei instanțe, fiind prezentate obiecții de ordin procedural (ne citarea în instanța de fond) și cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 150 de lei (f. d. 135-137).

În context, instanța de recurs menționează că, apelul depus de către lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, Nicolaeva Xenia conține motivele pentru care nu este de acord cu soluția instanței de fond.

Împrejurările descrise în mod indubitabil indică la faptul că instanța de apel pripit a concluzionat că apelantul nu a depus un apel motivat și astfel, nu a întreprins toate măsurile necesare în termenul acordat de către instanță, restituind apelul pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile indicate în termenul stabilit de instanță în încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că având în vedere cele menționate, se impune necesitatea verificării de către instanța de apel a faptului dacă cererea apelului depusă de lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, Nicolaeva Xenia la 17 martie 2023, urmează a fi apreciată ca fiind una motivată.

Relevanța speței prezintă și reperele jurisprudențiale ale Curții Europene pentru Drepturile Omului, potrivit cărora „formalismul excesiv” poate fi contrar obligației statului de a garanta un drept practic și efectiv de acces la un tribunal (a se vedea *Zubac v. Croația*, 05 aprilie 2018, §§ 96-97).

Totodată, în cauza *Dos Santos Calado v. Portugalia*, pronunțată la 31 martie 2020, Curtea Europeană a reținut că exigența de a stabili pe ce articol din lege se bazează recursul constituțional servește realizării scopului legitim al asigurării preeminenței dreptului și al bunei administrări a justiției constituționale. Pe de altă parte, Curtea Europeană a notat că, deși Curtea Constituțională ar fi putut deduce care sunt pretențiile juridice, deciziile sale de inadmisibilitate se refereau doar la faptul că reclamantul nu a indicat articolul potrivit din lege. Altfel spus, deși judecătorii au înțeles care erau motivele recursurilor, ei le-au respins doar pentru nerespectarea unor condiții de formă, fapt ce constituie o încălcare a articolului 6 § 1 din cauza lipsa accesului la un tribunal (§§ 118-125).

Prin urmare, întru evitarea încălcării dreptului recurenteii la un proces echitabil și accesului la justiție, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”, Nicolaeva Xenia, împotriva încheierii din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este unul întemeiat și urmează a fi admis.

Or, soluția adoptată de către instanța de apel nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul SRL „Nordinvest Construct”,
Nicolaeva Xenia.

Se casează încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,
adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eremeiciuc Iuri
și Eremeiciuc Maia împotriva SRL „Nordinvest Construct”, intervenienți accesorii
Agenția Servicii Publice, Golovaciuc Nadejda, Nicolaeva Xenia și Docikina
Nadejda cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice, cu
restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea problemei
soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni