

Dosarul nr. 2r-359/23
2-18181961-01-2r-10082023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centrul (Jud. A. Ojoga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Jud. D. Mardari, V. Burduh, M. Pitic)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (Jud. A. Pahopol, A. Malii, R. Pulbere)

DECIZIE

28 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele lui Valeriu Guștiuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Horus”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Horus” împotriva lui Valeriu Guștiuc, cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Guștiuc împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2018, Valeriu Guștiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Horus” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 septembrie 2018, SRL „Horus” a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Valeriu Guștiuc, solicitând încasarea din contul lui Valeriu Guștiuc în beneficiul SRL „Horus” a prejudiciului cauzat în sumă de 7591,68 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Ulterior, prin cererea din data de 05 decembrie 2018, SRL „Horus” a majorat cuantumul pretenției cu privire la încasarea prejudiciului cauzat cu 1 431 lei, motivând că, prin ordinul nr. XX-X din XX mai XX, Valeriu Guștiuc a fost obligat să transmită toate bunurile materiale aflate în gestiunea sa, în termen de 3 zile, persoanei responsabile, însă ultimul, profitând de faptul că în factura fiscală nu era menționată nicio informație despre modelul bunului procurat și de faptul că persoana responsabilă de primirea bunurilor nu cunoștea modelul procurat, în loc să returneze un bun-polizor

unghiular, procurat la data de 30 ianuarie 2018 de la compania SRL „Red Center”, a transmis un polizor de model „Sturm ET Stein Germany” vechi și defectat.

La 14 februarie 2019, Valeriu Guștiuc a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând anularea ordinului nr. XX-XX din XX mai XX cu privire la concediere, încasarea salariului restant neachitat și plata suplimentară pentru fiecare zi de întârziere până la ziua concedierii ilegale, restabilirea în funcția deținută anterior și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu 18 mai 2018 și până la ziua repunerii în funcție, repararea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei, a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu procesul de judecată.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de către Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus” și s-a respins acțiunea reconvențională depusă de SRL „Horus” împotriva lui Valeriu Guștiuc.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 septembrie 2020, Valeriu Guștiuc, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 05 ianuarie 2021 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Valeriu Guștiuc să fie admisă integral.

La 12 octombrie 2020, SRL „Horus” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 24 decembrie 2020 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și anume în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

Prin decizia din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de către Valeriu Guștiuc, reprezentat de avocatul Alexei Croitor și SRL „Horus” și s-a menținut hotărârea din 17 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 18 martie 2022, Valeriu Guștiuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii depuse de către Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus”, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus” să fie admisă integral.

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Valeriu Guștiuc.

La 18 martie 2022, reprezentantul recurentului Valeriu Guștiuc, avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii depuse de către Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus”, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus” să fie admisă integral.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Valeriu Guștiuc, avocatul Alexei Croitor s-a considerat inadmisibil.

La 03 martie 2023, Guștiuc Valeriu, în temeiul art. 449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Guștiuc împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus” cu privire la încasarea salariului restant, penalității de întârziere, anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Horus” împotriva lui Valeriu Guștiuc cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 27 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.233, Vol.IV), avocatul Alexei Croitor, acționând în numele și interesele lui Valeriu Guștiuc a declarat recurs împotriva încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie remisă cauza la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de revizuire împotriva hotărârii din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a decizie din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de revizuire.

Suplimentar a invocat că, încheierea instanței de revizuire este ilegală, deoarece în mod eronat a aplicat art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, indicând că cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449-453 din Codul de procedură civilă.

Recurentul a mai indicat că instanța de revizuire a examinat cauza în lipsa revizuentului, deoarece a fost dus în eroare despre ora ședinței, dânsul s-a aflat în holul Curții de Apel Chișinău, însă, nu a fost chemat de greșier, și nici nu a cunoscut că instanța a schimbat ora ședinței de la ora 14.00 la ora 16.00. Astfel, a fost lipsit de dreptul de a depune cererea de recuzare a judecătorilor.

A mai invocat recurentul că, instanța de revizuire nu s-a expus cu privire la toate temeiurile de revizuire și anume referitor la informația prezentată și anume: scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat Direcția Deservire Fiscală de Stat nr.XXXXXXXXXX din XX iulie XXX, scrisoarea Inspectoratului de poliție Rîșcani nr.XXXXXXXXXX din 22 iulie 2022, scrisoarea Judecătoriei Chișinău, nr.XXXXXXX din 28 octombrie 2022, care au fost obținute după ce instanța de fond și apel au pronunțat hotărârile de respingere a acțiunii.

La 10 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimetei SRL „Horus”, copia cererii de recurs, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 2, Vol.V).

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Potrivit art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 27 iunie 2023, iar potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău cu nr. de ieșire 6988, anexată la materialele dosarului, rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa participanților la proces, la 07 iulie 2023 (f.d.226, Vol.IV), însă, date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele lui Valeriu Guștiuc, la 27 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Inițial, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a menționa că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă, temeiurile pentru declararea acesteia.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 03 martie 2023, Valeriu Guștiuc, în temeiul art. 449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.158/159, Vol.IV).

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Guștiuc, împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.235/236, Vol. IV).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

Așadar, din conținutul cererii de recurs în coroborare cu cererea de revizuire depusă de Valeriu Guștiuc, rezultă că, drept temei de revizuire recurentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prezentând în acest sens, scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat Direcția Deservire Fiscală de Stat nr. XXXX din XX iulie XX, scrisoarea Inspectoratului de Poliție Râșcani din 22 iulie 2022, scrisoarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din 24 octombrie 2018, scrisoarea Judecătoriei Chișinău din 28 octombrie 2022.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Conform art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

La caz, recurentul Valeriu Guștiuc, în susținerea cererii de revizuire, a prezentat și a probat prin scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Deservire Fiscală de Stat nr. XXXXXXXXX din XX iulieXXXX, ca mijloc de constatare a circumstanțelor pe care nu le-a cunoscut și care poate servi ca temei de revizuire conform art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și dezacordul față de soluția conținută în decizia din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de revizuire corect a conchis că, la judecarea anterioară a cauzei, Valeriu Guștiuc a avut posibilitatea să invoce o astfel de probă făcând uz de drepturile sale în acest sens și nu poate pretinde că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă afirmația instanței de revizuire că, nu poate fi reținute ca probe în confirmarea temeiului de revizuire scrisoarea Inspectoratului de Poliție Râșcani din 22 iulie 2022, scrisoarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din 24 octombrie 2018, scrisoarea Judecătorei Chișinău din 28 octombrie 2022, or, aceste înscrisuri nu pot fi raportate la circumstanțele examinate în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus” cu privire la încasarea salariului restant, penalității de întârziere, anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Conform art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

La caz, revizuentul s-a limitat la invocarea temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, fără a indica persoanele care nu au fost implicate în proces și necesitatea atragerii acestora în proces.

Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și prin neatragerea în proces i s-au încălcat drepturile.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că revizuentul a indicat faptul că decizia din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău îi afectează drepturile în legătură cu aprecierea probele în mod arbitrar și nu a cercetat în modul corespunzător actele care au fost anexate în cadrul examinării cauzei. Or, Valeriu Guștiuc a exercitat toate căile de atac împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Prin urmare, odată ce actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită a fost supus controlului de legalitate de către instanța ierarhic superioară, revizuentul nu poate invoca faptul că acest act judecătoresc a fost emis cu aprecierea probele în mod arbitrar și nu au fost cercetate în modul corespunzător.

În contextul celor expuse, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 27 iunie 2023, precum că, circumstanțele invocate de către Valeriu Guștiuc nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Aceasta deoarece revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare, adică în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, de asemenea, aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, care acționează în numele și interesele lui Valeriu Guștiuc, și de a menține încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele lui Valeriu Guștiuc,

Se menține încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Horus”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Horus” împotriva lui Valeriu Guștiuc, cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

ÎNCHEIERE

28 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea lui Valeriu Guștiuc cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele lui Valeriu Guștiuc, împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Horus”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Horus” împotriva lui Valeriu Guștiuc, cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2018, Valeriu Guștiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Horus” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 septembrie 2018, SRL „Horus” a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Valeriu Guștiuc, solicitând încasarea din contul lui Valeriu Guștiuc în beneficiul SRL „Horus” a prejudiciului cauzat în sumă de 7591,68 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin cererea din data de 05 decembrie 2018, SRL „Horus” a majorat cuantumul pretenției cu privire la încasarea prejudiciului cauzat cu 1 431 lei, motivând că, prin ordinul nr. XX-X din XX mai XX, Valeriu Guștiuc a fost obligat să transmită toate bunurile materiale aflate în gestiunea sa, în termen de 3 zile, persoanei responsabile, însă ultimul, profitând de faptul că în factura fiscală nu era menționată nicio informație despre modelul bunului procurat și de faptul că persoana responsabilă de primirea bunurilor nu cunoștea modelul procurat, în loc să returneze un bun-polizor unghiular, procurat la data de 30 ianuarie 2018 de la compania SRL „Red Center”, a transmis un polizor de model „Sturm ET Stein Germany” vechi și defectat.

La 14 februarie 2019, Valeriu Guștiuc a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând anularea ordinului nr. XX-XX din XX mai XX cu privire la concediere, încasarea salariului restant neachitat și plata suplimentară pentru

fiecare zi de întârziere până la ziua concedierii ilegale, restabilirea în funcția deținută anterior și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu 18 mai 2018 și până la ziua repunerii în funcție, repararea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei, a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu procesul de judecată.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de către Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus” și s-a respins acțiunea reconvențională depusă de SRL „Horus” împotriva lui Valeriu Guștiuc.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 septembrie 2020, Valeriu Guștiuc, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus cerere de apel nemotivată, iar la 05 ianuarie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Valeriu Guștiuc să fie admisă integral.

La 12 octombrie 2020, SRL „Horus” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 24 decembrie 2020 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și anume în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

Prin decizia din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de către Valeriu Guștiuc, reprezentat de avocatul Alexei Croitor și SRL „Horus” și s-a menținut hotărârea din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 18 martie 2022, Valeriu Guștiuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii depuse de către Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus”, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus” să fie admisă integral.

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Valeriu Guștiuc.

La 18 martie 2022, reprezentantul recurentului Valeriu Guștiuc, avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii depuse de către Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus”, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus” să fie admisă integral.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Valeriu Guștiuc, avocatul Alexei Croitor s-a considerat inadmisibil.

La 03 martie 2023, Guștiuc Valeriu, în temeiul art. 449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Guștiuc împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată înaintată de Valeriu Guștiuc împotriva SRL „Horus” cu privire la încasarea salariului restant, penalității de întârziere, anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Horus” împotriva lui Valeriu Guștiuc cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 27 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.233, Vol.IV), avocatul Alexei Croitor, acționând în numele și interesele lui Valeriu Guștiuc a declarat recurs împotriva încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie remisă cauzala rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de revizuire împotriva hotărârii din 17 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a decizie din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 februarie 2024, Valeriu Guștiuc a depus o cerere prin care a solicitat examinarea recursului declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele lui Valeriu Guștiuc, împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu participarea părților.

Examinând cererea lui Valeriu Guștiuc cu privire la numirea unei ședințe publice, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că legiuitorul a prevăzut expres că recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților, motiv din care cererea cu privire la numirea unei ședințe publice urmează a fi respinsă.

În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărate în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din 2 CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996).

Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge ca fiind neîntemeiată cererea lui Valeriu Guștiuc cu privire la numirea unei ședințe publice la examinarea recursului declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele lui Valeriu Guștiuc, împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Valeriu Guștiuc cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele lui Valeriu Guștiuc, împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Horus”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Horus” împotriva lui Valeriu Guștiuc, cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc