

Dosarul nr. 2rac-219/22
2-18188049-01-2rac-14092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Iu. Potînga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

DECIZIE

28 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kurtev Group”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Briomax-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kurtev Group” cu privire la rezilierea contractului, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kurtev Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Briomax-Grup” cu privire la recunoașterea executării contractului și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kurtev Group” și a fost menținută hotărârea din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 21 septembrie 2018, SRL „Briomax-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Kurtev Group” cu privire la rezilierea contractului de prestări servicii nr.12-6 din 05 decembrie 2017, restituirea sumei de 150500 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, între SRL „Kurtev Group” în calitate de prestator de servicii și SRL „Briomax-Grup” în calitate de beneficiar a fost încheiat un contract de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 potrivit căruia, prestatorul se obligă să presteze servicii de elaborare, modificare, introducerea schimbărilor și ajustarea software (Site) în conformitate cu Anexa nr. 1 la respectivul contract.

A menționat reclamantul că, potrivit pct. 2.1 din contractul nr. 12-6, suma totală a serviciilor constituie 147000 de lei, iar conform pct. 2.2, plata lucrărilor se vor efectua în două etape, și anume, 75% din suma totală se achită de către beneficiar în termen de 5 zile bancare din momentul prezentării de către prestator al contului, și reprezintă avans și restul sumei de 25% se achită de către beneficiar în termen de 5 zile bancare din momentul prezentării contului la finisarea lucrărilor de către prestator.

A susținut reclamantul că, SRL „Briomax-Grup” a achitat suma de 112500 de lei cu titlu de avans, confirmat prin factura nr. WH 6141283, iar ulterior a fost achitată suma de 38000 de lei, în două tranșe, 15000 de lei confirmat prin ordinul de plată nr. 298 din 10 ianuarie 2018 și 23000 de lei confirmat prin ordinul de plată nr. 335 din 07 martie 2018, fiind astfel executată integral obligația contractuală a beneficiarului, cu depășirea sumei maxime inițiale prevăzută în contract cu 3500 de lei.

A afirmat reclamantul că, SRL „Kurtev Group” nu și-a executat o mare parte dintre obligațiile asumate în contractul nr. 12-6 concretizate în anexa nr. 1, unele dintre însărcinări fiind executate, însă s-au dovedit nefolositoare, în contextul în care pentru buna funcționare a software-ului este necesară îndeplinirea tuturor acțiunilor enumerate în anexa contractului, astfel, a subliniat reclamantul că, nu au fost executate următoarele acțiuni/servicii: 3.5 Scrierea textelor pentru carduri de mărfuri(copywriting); 4.4 Module pentru cumpărător angro (2 prețuri tip din catalog); 4.5 Cumpărare cu un singur click; 4.7 Calculul de preț (diferite mărfuri); 4.12 Instalarea sistemului de management asupra site-ului pe hosting; 4.13 Setarea hosting-ului (crearea conturilor noi de utilizator și a bazei de date); 4.16 Instalarea chat-bot Jivosite; 5.1 Pregătirea pentru administrarea site-ului; 5.2 Suport tehnic pentru 6 luni și 7.1 Hosting cu durată de 1 an.

A declarat reclamantul că, întrucât natura serviciilor contractate necesită o executare integrală, iar o executare parțială nu reprezintă interes pentru creditor (art. 709 alin. (3) din Codul civil), consideră că neexecutarea din speță este una esențială, prin urmare, reclamantul este îndreptățit a solicita rezilierea contractului nr. 12-6 în temeiul art. 735 alin. (1) din Codul civil.

A menționat reclamantul că potrivit art. 709 alin. (1) din Codul civil, a expediat în mod consecutiv, două somații, una în data de 02 iulie 2018, iar a doua la data de 21 iulie 2018, în vederea executării contractului de către pârât, însă ambele nefiind reclamate de ultimul, astfel, a comunicat reclamantul că, pârâtul nu intenționa să beneficieze de termenul rezonabil acordat, prin urmare, acesta a omis cu rea-credință să-și execute obligațiile contractuale.

De asemenea, reclamantul s-a referit și la prevederile art. 748 alin. (4) și art. art.731, 738 din Codul civil, subliniind că, reclamantul nu a obținut nici un beneficiu de pe urma executării parțiale a contractului și prin urmare îi lipsește în totalitate interesul față de serviciile îndeplinite parțial fiind îndreptățit de a cere rezilierea în totalitate a contractului nr. 12-6 cu restituirea integrală a prestațiilor executate, motiv pentru care a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

A solicitat SRL „Briomax-Grup” admiterea acțiunii, rezilierea contractului de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017, restituirea sumei de 150500 de lei de la SRL „Kurtev Group” în beneficiul SRL „Briomax-Grup”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 18 septembrie 2019, SRL „Kurtev Group”, a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva SRL „Briomax-Grup” cu privire la recunoașterea executării contractelor de prestării servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 ca fiind executate cu bună credință și conform condițiilor stabilite de ambele părți, obligarea beneficiarului SRL „Briomax-Grup” de a primi lucrările și serviciile acordate în baza contractului sus nominalizat - software ca produs gata făcut și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii reconvenționale a invocat că, la data de 05 decembrie 2017 au fost încheiate 2 contracte de prestării servicii sub nr. 12-5 și nr. 12-6, potrivit căruia SRL „Kurtev Group” și-a luat angajamentul de a presta servicii de elaborare designului a 2 machete de catalog, și elaborarea, modificare, introducerea schimbărilor și ajustarea software (site) în conformitate cu sarcina tehnică stabilită de ambele părți în anexe la contract (partea componentă a contractelor), serviciile comandate fiind evaluate de părți în sumă de 181500 de lei, termenii executării lucrărilor și acordării serviciilor comandate nu au fost stabilite în contract special - data limită de executare nu a fost stabilită de părți.

A menționat că, potrivit condițiilor contractului nr. 12-5, p. 3.2. și p. 2.2. din contractul nr.12-6 la data de 05 decembrie 2017, prin ordin de plată nr. 272 din 07 decembrie 2017 a parvenit 147000 de lei cu titlu de avans - 100% pentru contractul nr. 12-5 și restul pentru servicii pe contract nr. 12-6.

A declarat că, prin semnarea facturilor fiscale seria WH nr. 6141282 din 08 decembrie 2017, nr. 6141281 din 12 decembrie 2017, nr. 6141283 din 14 decembrie 2017, fiecare însoțită de act de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor, beneficiarul SRL „Briomax-Grup” a acceptat primirea serviciilor acordate în modul stabilit de art. 958 din Codul civil, astfel, toate aceste documente sunt semnate în mod benevol și fără careva obiecții sau doleanțe, astfel, fiind satisfăcut de serviciile acordate, beneficiarul a efectuat achitare a II-a tranșă de plată transferând la data de 18 ianuarie 2018 în baza ordinului de plată nr. 298 – 15000 de lei.

A relatat că, în cadrul elaborării site-lui, beneficiarul SRL „Briomax-Grup” a exprimat dorința de a introduce schimbări în proiectul inițial, din aceste considerente, SRL „Kurtev Group” a pregătit un proiect de Acord adițional la contract, care a fost transmis către reclamant pentru examinare și semnare, însă, din cauză necunoscută, acest Acord așa și nu a fost semnat de beneficiar.

A reținut pârâțul că, compartimentul contractului ce se referă la elaborarea software (site) a fost finisat și raportat la primire și achitare la începutul lunii martie, iar la data de 07 martie 2018, acest pachet de servicii a fost acceptat și achitat de reclamant prin ordinul de plată nr. 335 din 07 martie 2017 în mărime de 23000 de lei, inclusiv 3500 de lei pentru serviciile comandate suplimentar la contract pentru elaborarea suplimentară a modulului FAQ.

A mai relatat că, după aceasta părțile contractante au format o echipă comună, din reprezentanții ambelor părți, cu scopul conlucrării comune în realizarea restului proiect, astfel, au fost făcute și lucrări nominalizate în sarcina tehnică stabilită în anexa nr.1 la contract, machetul Site elaborat fiind amplasat pe hosting și în adresa clientului a fost expediat mesaj cu solicitarea de a prezenta datele persoanelor autorizate pentru acordarea accesului la sursa informație hosting, însă, SRL „Kurtev Group” nu a primit un răspuns, iar ulterior reprezentanții SRL „Briomax-Grup” nu au răspuns nici la apeluri pe perioada îndelungată.

A afirmat pârâțul că, nu a primit nici o reclamație în modul și termenele stabilite de art. 95 din Codul civil, mai mult, nici în acțiune nu este reflectat momentul și cauza depistării neajunsurilor în serviciile acordate și primite, iar afirmațiile reclamantului că sarcinile executate nu sunt folositoare nu coincid realității, au caracter declarativ și nu sunt confirmate prin nici un mijloc de probă pertinent și concludent.

A invocat că, adevărul lucrului efectuat cu buna-credință din partea SRL „Kurtev

Group” pot servi acțiunile reclamantului, care a prezentat toate raporturile privind realizarea contractului 12-6 din 05 decembrie 2017 la Proiectul Ameliorarea Competitivității, apreciind calitatea serviciilor la nivel înalt și exclusiv pozitiv, toate raporturile față de Proiect fiind prezentate fără nici o obiecție sau remarcă față de calitate, aceste rapoarte fiind examinate și aprobate de specialiștii din Proiect, iar ca rezultat, reclamantul a primit sursele financiare din partea Băncii Mondiale.

A solicitat SRL „Kurtev Group” recunoașterea executării contractelor de prestării servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 ca fiind executate cu bună credință și conform condițiilor stabilite de ambele părți, obligarea beneficiarului SRL „Briomax-Grup” de a primi lucrările și serviciile acordate în baza contractului sus nominalizat - software ca produs gata făcut și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Briomax-Grup”. S-a reziliat contractul de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 încheiat între SRL „Briomax-Grup” și SRL „Kurtev Group”. S-a obligat SRL „Kurtev Group” să restituie SRL „Briomax-Grup” suma de 150 500 de lei, cu titlu de prestații efectuate. S-a încasat din contul SRL „Kurtev Group” în beneficiul SRL „Briomax-Grup” suma de 4515 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a respins, ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL „Kurtev Group”.

La 07 decembrie 2021, SRL „Kurtev Group” a declarat apel nemotivat, iar la 14 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Kurtev Group” și a fost menținută hotărârea din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 17 august 2022, SRL „Kurtev Group”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a examinat formal și superficial cauza, nu au fost elucidate circumstanțe importante ale cauzei, concluziile expuse în actul contestat contravin circumstanțelor cauzei, au fost interpretate eronat unele prevederi legale, nu a fost aplicată legea care urma a fi aplicată, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, la caz Uniunea de implementare a Proiectului Ameliorării a Competitivității a Băncii Mondiale.

A susținut că instanța de fond și instanța de apel la examinarea cauzei au ignorat dispozițiile art. 118 alin. (1) și prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

A afirmat că reclamantul în instanță a solicitat rezilierea contractului de prestări servicii ca fiind neexecutat esențial, însă aceste afirmații sunt declarative nefiind confirmate prin careva probe și sunt în contradicție cu documentele atașate la dosar.

A declarat că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație că pretențiile reclamantului cu privire la încălcări/neexecutări la contract au fost înaintate tardiv, fiind depășit termenul și încălcate condițiile procedurii stabilite de părțile contractante prevăzute la pct. 3.4 din contract, în care este stabilită cu claritate modalitatea de transmitere și primire a serviciilor.

A menționat că, faptul executării corespunzătoare a contractului și serviciilor comandate este confirmat de reclamant prin respectarea condițiilor contractului, și anume, pct. 2.2 care prevede modalitatea de plată a serviciilor comandate.

La fel, executarea corespunzătoare a contractului este confirmat și de faptul că Unitatea de Implementare a Proiectului Ameliorării a Competitivității a Băncii Mondiale a oferit sub formă de grant reclamantului/intimatului SRL „Briomax-Grup” suma de 73500 de lei, aspect asupra căruia instanțele nu s-au expus.

A mai indicat că, instanța nu a luat în considerație art. 966 alin. (3) din Codul civil, care prevede că sarcina de a demonstra neexecutarea revine creditorului, obligație care nu a fost executată de reclamant.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 25 mai 2022.

La 25 iulie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa poștală a participanților la proces, inclusiv la poșta electronică a recurentului SRL „Kurtev Group” office@kurtev.pro și avocatului acestuia Snejana Trofeeva, sntrofeeva@inbox.ru (f.d. 211, Vol. I).

Astfel, recursul, declarat la data de 17 august 2022, este în termen.

La 14 septembrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 13, Vol. II).

Prin referința depusă la 06 decembrie 2022, SRL „Briomax-Grup”, reprezentată de avocatul Victor Rusu a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de SRL „Kurtev Group” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 21 decembrie 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Respectiv, recursurile declarate de SRL „Kurtev Group” a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, având în vedere că legea procedural civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă recursul se va examina conform procedurii de judecare a recursului în vigoare la data depunerii acestuia, deoarece după sensul său norma referitoare la temeiuri cuprinde și procedura, or, temeiurile nu pot fi separate de procedura de examinare și soluționare, ele fiind un tot întreg organic.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, casată integral decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una pripită, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului admiterii acțiunii depuse de SRL „Briomax-Grup” privind rezilierea contractului de prestări servicii și încasarea sumelor bănești cu titlu de prestații și respingerii acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Kurtev Group” privind recunoașterea executării contractului de prestări servicii, fără a elucida următoarele aspecte.

Pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit că, SRL „Briomax-Grup” înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Kurtev Group” a solicitat rezilierea contractului de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017, restituirea sumei de 150 500 de lei de la SRL „Kurtev Group” în beneficiul SRL „Briomax-Grup” și încasarea cheltuielilor de judecată.

La rândul său, SRL „Kurtev Group” înaintând acțiunea reconvențională împotriva SRL „Briomax-Grup”, a solicitat recunoașterea executării contractelor de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 ca fiind o executare cu bună credință și conform condițiilor stabilite de ambele părți, obligarea SRL „Briomax-Grup” de a primi lucrările și serviciile

acordate în baza contractelor, software ca produs gata făcut, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Briomax-Grup”, s-a reziliat contractul de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 încheiat între SRL „Briomax-Grup” și SRL „Kurtev Group”. S-a obligat SRL „Kurtev Group” să restituie SRL „Briomax-Grup” suma de 150 500 de lei, cu titlu de prestații efectuate. S-a încasat din contul SRL „Kurtev Group” în beneficiul SRL „Briomax-Grup” suma de 4515 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a respins, ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de SRL „Kurtev Group”.

Judecând apelul declarat de SRL „Kurtev Group”, instanța de apel a ajuns la concluzia respingerii apelului și menținerii hotărârii primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că instanța de fond just a statuat asupra necesității admiterii cerinței reclamantului/intimat SRL „Briomax-Grup” privind rezilierea contractului nr. 12-6 din data de 05 decembrie 2017 cu restituirea sumei încasate de SRL „Kurtev Group” din contul SRL „Briomax-Grup”, anume în mărime de 150500 de lei, sumă achitată conform contractului nominalizat, deoarece SRL „Kurtev Group” nu și-a îndeplinit în mod corespunzător condițiile contractuale, obligațiile contractuale asumate nefiind executate pe deplin.

Totodată, instanța de apel a reținut că indiferent de faptul acceptării lucrărilor fără a fi înaintate careva obiecții în termen potrivit pct. 3.4 din contract, neajunsurile au fost depistate ulterior având ca consecință nerespectarea obligațiilor contractuale prevăzute în pct. 4.1.4, beneficiarul având dreptul de a dobândi îndeplinirea exactă a obligației, iar în caz contrar, are dreptul la desființarea contractului și dezdăunare în temeiul art. 978 din Codul civil (în vigoare la data producerii faptului juridic).

Respingând cererea reconvențională depusă de SRL „Kurtev Group” instanța de apel a reținut că, odată ce se atestă ca fiind corectă soluția instanței de fond privind rezilierea contractului de prestări servicii nr.12-6 din 05 decembrie 2017, nu poate fi admisă solicitarea inclusă în cererea reconvențională privind recunoașterea executării contractului de prestării servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 ca fiind executat cu bună credință și conform condițiilor stabilite de ambele părți, obligarea beneficiarului SRL „Briomax-Grup” de a primi lucrările și serviciile acordate în baza contractului sus nominalizat - software ca produs gata făcut și compensarea cheltuielilor de judecată, or, admiterea acțiunii inițiale exclude admiterea acțiunii reconvenționale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, consideră că decizia recurată este emisă în contradicție cu actele cauzei.

Din actele cauzei s-a stabilit că, între SRL „Kurtev Group” în calitate de prestator servicii și SRL „Briomax-Grup” în calitate de beneficiar a fost încheiat un contract de prestări servicii nr. 12-6 din data de 05 decembrie 2017, potrivit căruia prestatorul se obligă să presteze servicii de elaborare, modificare, introducerea schimbărilor și ajustarea software (Site) în conformitate cu Anexa nr. 1 la respectivul contract.

Din conținutul pct. 2.1 al contractului rezultă că, suma totală pentru serviciile prestate constituie 147000 de lei.

Conform clauzei contractuale prevăzute de pct. 2.2, plata lucrărilor urma a fi efectuată

în două etape: 1) 75% din suma totală se achită de către beneficiar în termen de 5 zile bancare din momentul prezentării de către prestator al contului cu titlu de avans; 2) 25% - restul sumei se achită de către beneficiar în termen de 5 zile bancare din momentul prezentării contului la finisarea lucrărilor de către prestator.

Tot din actele cauzei rezultă că, întru executarea contractului, SRL „Briomax-Grup” a achitat către SRL „Kurtev Group” suma de 112500 de lei cu titlu de avans, fapt confirmat prin factura seria/nr. WH 6141283, iar ulterior a fost achitată suma de 38000 de lei în două tranșe: 15000 de lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 298 din 10 ianuarie 2018 și 23000 de lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 335 din 07 martie 2018, fiind astfel executată în întregime obligația contractuală a beneficiarului.

Prin urmare, s-a stabilit că, SRL „Briomax-Grup” a executat în întregime obligația contractuală a beneficiarului, cu depășirea sumei maxime inițiale prevăzută în contract cu 3500 de lei.

Curtea de Apel Chișinău în decizia contestată cu recurs a motivat că prestatorul SRL „Kurtev Group” nu și-a executat o parte esențială dintre obligațiile asumate în contractul nr. 12-6 arătate în anexa nr. 1, unele dintre însărcinări fiind executate, însă s-au dovedit inutile pentru beneficiar, în contextul în care pentru buna funcționare a software-ului era necesară îndeplinirea tuturor acțiunilor enumerate în anexa contractului.

Din lucrările dosarului rezultă că, reclamantul a invocat neexecutarea următoarelor acțiuni/servicii:

- 3.5 Scrierea textelor pentru cârduri de mărfuri(copywriting);
- 4.4 Module pentru cumpărător angro(2 prețuri tip din catalog);
- 4.5 Cumpărare cu un singur click;
- 4.7 Calcululor de preț (diferite mărfuri);
- 4.12 Instalarea sistemului de management asupra siteului pe hosting;
- 4.13 Setarea hosting-ului (crearea conturilor noi de utilizator și a bazei de date);
- 4.16 Instalarea chat-bot Jivosite;
- 5.1 Pregătirea pentru administrarea site-ului;
- 5.2 Suport tehnic pentru 6 luni;
- 7.1 Hosting cu durată de 1 an, toate acestea fiind depistate după executarea în întregime a obligației contractuale a Beneficiarului.

Conform pct. 4.1.4 din contractul încheiat între părțile din litigiu rezultă că, executorul este obligat în termen de 2 luni să efectueze deservirea în garanție și să înlătore erorile și defectele apărute în mod gratuit din momentul acceptării lucrărilor de către beneficiar cu condiția că defecțiunile au rezultat din culpa executorului și nu din cauza problemelor ivite la Hosting, exploatării incorecte a sistemului de administrare a site-lui și altor cauze ce au rezultat nu din culpa executorului.

Prin notificarea nr. 3/18 din data de 18 iulie 2018, SRL „Briomax-Grup” a comunicat SRL „Kurtev Group” nerespectarea contractului nr. 12-6 din data de 05 decembrie 2017, adresându-i pretențiile sale de reziliere a contractului, notificare rămasă fără răspuns nefiind reclamată de către SRL „Kurtev Group”

Conform art. 513 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului), debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 667 din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art. 709 din Codul civil, (1) Dacă una din părți nu execută sau execută în mod necorespunzător o prestație scadentă decurgând dintr-un contract sinalagmatic, cealaltă parte poate, după expirarea fără rezultat a unui termen rezonabil pe care l-a stabilit pentru prestație sau remediere, să rezoluționeze contractul dacă debitorul trebuia să-și dea seama, în baza termenului de grație, de iminența rezoluțiunii. În cazul în care nu a fost stabilit un termen sau termenul este necorespunzător de scurt, se consideră ca stabilit un termen rezonabil. (2) Dacă în raport cu felul neexecutării obligației nu se poate stabili un termen, se face o somație. (3) Dacă neexecutarea obligației se limitează la o parte din prestație, creditorul poate rezolvi contractul integral doar în cazul în care nu are nici un interes în executarea parțială a prestației. (4) Creditorul este îndreptățit să rezoluționeze contractul chiar și înainte de scadență dacă este evident că premisele dreptului de rezoluțiune se vor realiza.

Conform art. 735 din Codul civil, (1) O parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți. (2) Pentru determinarea neexecutării esențiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanțe: a) neexecutarea privează substanțial creditorul de ceea ce acesta se aștepta de la executarea contractului, cu excepția cazului când debitorul demonstrează că nu a prevăzut și nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat; b) executarea întocmai a obligațiilor ține de esența contractului; c) neexecutarea este intenționată sau din culpă gravă; d) neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.

Conform art. 747 din Codul civil (1) Rezilierea operează numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă. (2) La reziliere, art. 734, 735, 737, 741-746 se aplică în modul corespunzător.

Conform art. 748 din Codul civil, (1) Dacă motivul rezilierii constă în neexecutarea unei obligații contractuale, rezilierea este admisibilă numai la expirarea fără rezultat a unui termen de remediere (termen de grație) sau după o somație rămasă fără efect. Dispozițiile art.709-711 se aplică în modul corespunzător. (2) Contractele cu executare succesivă în timp pot fi reziliate de orice parte pentru motive întemeiate, fără respectarea unui termen de grație sau de somație. Există motiv întemeiat atunci când, luându-se în considerare toate împrejurările cazului și interesele ambelor părți, nu se poate pretinde nici uneia dintre ele continuarea raporturilor contractuale până la expirarea termenului de grație sau de somație. (3) Cel îndreptățit poate rezilia contractul doar într-un termen rezonabil, după ce a cunoscut sau a trebuit să cunoască motivul rezilierii. (4) Dacă, după reziliere, prestațiile efectuate nu mai prezintă interes pentru cel îndreptățit să rezilieze, el poate extinde rezilierea și asupra acestor prestații. În cazul restituirii prestațiilor efectuate, art.731 și 738 se aplică în modul corespunzător.

Conform art. 970 din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl

constituie serviciile de orice natură.

Reieșind din normele de drept material enunțate, instanța de recurs conchide că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material, nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în apel, motiv din care decizia contestată urmează a fi casată integral.

Conform clauzei contractuale prevăzute de pct. 2.2, SRL „Briomax-Grup” a achitat către SRL „Kurtev Group” suma de 112500 de lei cu titlu de avans, fapt confirmat prin factura seria/nr. WH 6141283, iar ulterior a fost achitată suma de 38000 de lei în două tranșe: 15000 de lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 298 din 10 ianuarie 2018 și 23000 de lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 335 din 07 martie 2018, fiind astfel executată în întregime obligația contractuală a beneficiarului.

Potrivit pct. 4.1.4 din contract, executorul este obligat în termen de 2 luni să efectueze deservirea în garanție și să înlătore erorile și defectele apărute în mod gratuit din momentul acceptării lucrărilor de către beneficiar cu condiția că defecțiunile au rezultat din culpa executorului și nu din cauza problemelor ivite la Hosting, exploatării incorecte a sistemului de administrare a site-lui și altor cauze ce au rezultat nu din culpa executorului.

SRL „Kurtev Group” în susținerea apelului a invocat că prima instanță nu a apreciat corect prevederile pct. 4.1.4 din contractul de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017, deoarece în termen de 2 luni din momentul acceptării lucrărilor de către beneficiar, executorul este obligat să efectueze deservirea în garanție și să înlătore erorile și defectele apărute în mod gratuit și nu 2 luni din orice alt moment.

La fel, recurentul a invocat în cererea de apel și faptul că la data de 07 martie 2018 SRL „Briomax-Grup” a efectuat achitarea ultimei tranșe în sumă de 23000 de lei, astfel beneficiarul în termen de 10 zile de la executarea în întregime a obligației contractuale urma să formuleze refuz motivat în primirea prestației, iar în cazul în care în acest termen nu a fost înaintat refuz, prestația se consideră a fi executată în întregime.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel a preluat motivarea primei instanțe, fără a examina și a răspunde la argumentele invocate în apel de către SRL „Kurtev Group” și a dat o apreciere contrară materialelor cauzei reținând că indiferent de faptul acceptării lucrărilor fără a înainta careva obiecții în termen potrivit pct. 3.4 din contract, neajunsurile fiind depistate ulterior având ca consecință nerespectarea obligațiilor contractuale prevăzute în pct. 4.1.4, beneficiarul are dreptul de a dobândi îndeplinirea exactă a obligației, iar în caz contrar, are dreptul la desființarea contractului și dezdăunare în temeiul art. 978 din Codul civil.

S-a stabilit că în cadrul examinării cauzei, SRL „Kurtev Group” a solicitat atragerea în proces a Unității de Implimentare a Proiectului Ameliorării Competitivității a Băncii Moldiale, pentru a dovedi faptul că în urma executării contractului de prestări servicii încheiat între părți SRL „Briomax-Grup” a încheiat Acordul nr. 122 pentru finanțarea prin grant în cadrul proiectului de Ameliorare a Competitivității și că la 17 ianuarie 2018 reclamantul a beneficiat de contribuția de grant în sumă de 73.500 de lei.

La acest aspect, instanța de recurs reține că, instanța de apel a menținut soluția primei instanțe de respingere a demersului dat, fără a argumenta concluzia în acest sens și a da apreciere motivului din apel invocat de SRL „Kurtev Group”.

Din actele cauzei și anume din răspunsul Unității de Implementare a Proiectului

Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității nr. 10 din 10 februarie 2021 acordat SRL „Kurtev Group” rezultă că la data de 17 ianuarie 2018 SRL „Briomax-Grup” a beneficiat de contribuția de grant în sumă de 73500 de lei în temeiul pachetului de documente ce confirmă implementarea activităților proiectului, și anume contractul încheiat de SRL „Briomax- Grup” cu compania SRL „Kurtev Group”, facturile fiscale eliberate și semnate la fel de SRL „Kurtev Group”, actele de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor semnate de ambele părți, ordinele de plată și extrasele din cont privind tranzacțiile de achitare a lucrărilor (f.d.134, vol. I)

Completul de judecată reține că, instanța de apel nu a argumentat în nici un fel în decizia emisă faptul că SRL „Briomax-Grup” a beneficiat de un grant în sumă de 73500 de lei, dar a admis acțiunea reținând neexecutarea integrală a contractului de către prestatorul SRL „Kurtev Group”.

De asemenea, reclamantul a invocat în acțiune, iar instanța de apel a reținut în mod declarativ că prestatorul nu a executat următoarele acțiuni/servicii: 3.5 Scrierea textelor pentru cârduri de mărfuri(copywriting); 4.4 Module pentru cumpărător angro(2 prețuri tip din catalog); 4.5 Cumpărare cu un singur click; 4.7 Calculul de preț (diferite mărfuri); 4.12 Instalarea sistemului de management asupra sisteului pe hosting; 4.13 Setarea hosting-ului (crearea conturilor noi de utilizator și a bazei de date); 4.16 Instalarea chat-bot Jivosite; 5.1 Pregătirea pentru administrarea site-ului; 5.2 Suport tehnic pentru 6 luni; 7.1 Hosting cu durată de 1 an, toate acestea fiind depistate după executarea în întregime a obligației contractuale a beneficiarului, or instanța de apel nu verificat prin ce se probează neexecutarea integrală a contractului de prestări servicii

La caz, art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel a emis o decizie nemotivată și pripită, fapt ce indică incontestabil la încălcarea de către instanță a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială atât a apelului, cât și a cauzei deduse judecării.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a și dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Astfel, contrar standardelor procedurale recunoscute, instanța de apel a soluționat prezenta cauză fără să furnizeze răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre

și decizie motivate. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Potrivit unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Însă, la caz, instanța de apel nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată, circumstanțele constatate fiind apreciate drept o eroare judiciară, care nu putea fi corectată de instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kurtev Group”.

Se casează integral decizia din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Briomax-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kurtev Group” cu privire la rezilierea contractului, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kurtev Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Briomax-Grup” cu privire la recunoașterea executării contractului și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Mariana Ursachi