

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Chisilița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

## Î N C H E I E R E

01 aprilie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Ion Malanciuc depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea pe Acțiuni „Tracom” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

#### a c o n s t a t a t :

La 16 mai 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” (în continuare „Arama R” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” (în continuare IP „Agenția Servicii Publice”), prin care a solicitat anularea deciziei de respingere a Serviciului cadastral teritorial Chișinău din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” a cererii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor; anularea deciziei IP „Agenția Servicii Publice” nr. 11/07/245/2022/63/2022 din 05 mai 2022 asupra cererii prealabile și obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să emită actul administrativ individual favorabil de înregistrare a bunului imobil 4P-P-12 cu numărul cadastral xxxxxx din mun. xxxxxx, str. xxxxxx și a drepturilor asupra acestuia.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Agenția Proprietății Publice și Societatea pe Acțiuni „Tracom” (în continuare „Tracom” S.A.) s-au atras în proces, în calitate de persoane terțe (f.d.107-108).

Prin hotărârea din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de „Arama R” S.R.L. (f.d.148, 158-175).

La 24 iunie 2023, „Arama R” S.R.L. a depus apel împotriva hotărârii din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea

hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.151).

Iar, la 07 decembrie 2023, prin e-mail, „Arama R” S.R.L. a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.182-198).

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de „Arama R” S.R.L. împotriva hotărârii din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege (f.d.219-220).

La 29 decembrie 2023, „Arama R” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri de remitere a cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

La 27 martie 2024, „Arama R” S.R.L. a depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorului Ion Malanciuc de la examinarea cauzei în ordine de recurs.

„Arama R” S.R.L. și-a întemeiat cererea de recuzare pe dispozițiile art.50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând că sunt împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului. Or, judecătorul Ion Malanciuc adoptă un comportament părtinitor, neobiectiv și ilegal, care în consecință duce la adoptarea unor decizii ilegale, în defavoarea sa.

Altfel spus, judecătorul Ion Malanciuc făcând parte din completul nr. 1 de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, admite încălcări procedurale, ce țin de obligația instanței de a manifesta un comportament legal, imparțial și obiectiv și de a acționa adecvat.

Iar, reieșind din obiectul cauzei, pentru a nu crea o poziție preconcepută dublă din partea participanților la proces, ce ține de imparțialitatea judecătorilor și pentru a exclude orice suspiciuni ce țin de obiectivitate și nepărtinire, cererea de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc din completul nr. 1 de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de la judecarea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău este întemeiată, aceasta urmând a fi admisă. Or, din cele invocate mai sus, se denotă un fapt cert și incontestabil că judecătorul Ion Malanciuc, prin acțiunile sale dă dovadă de neglijență în serviciu, neobiectivitate și părtinire la examinarea cauzei, astfel încălcând dreptul părții la un proces echitabil, motiv din care este în imposibilitate de a participa la examinarea acțiunii.

Conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în **Codul de procedură civilă**.

Potrivit practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Ion Malanciuc, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Conform art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră, care nu este exhaustivă, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art.50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele indicate în cererea de recuzare nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art.50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorilor.

Or, motivele invocate de „Arama R” S.R.L. în susținerea cererii de recuzare, nu constituie o împrejurare care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea în cauza dată a judecătorului recuzat, atâta timp cât acestea nu au fost probate, prin probe pertinente și concludente, ca urmare nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Așadar, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a

judecătorului Curții Supreme de Justiție Ion Malanciuc depusă de către „Arama R” S.R.L..

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Ion Malanciuc depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea pe Acțiuni „Tracom” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi