

Dosarul nr. 3ra-683/23  
2-20077869-01-3ra-26062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: T. Avasiloiie)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de I.P. ”Agenția Servicii Publice”,  
în cauza de contencios administrativ depusă de Mihalachi Iurie împotriva IP  
”Agenția Servicii Publice” privind contestarea actului administrativ și obligarea  
emiterii actului administrativ favorabil,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023,

#### c o n s t a ț ă :

La 09 iulie 2020, Mihalachi Iurie a depus acțiune în contencios administrativ  
împotriva IP ”Agenția Servicii Publice” prin care a solicitat obligarea Agenției  
Servicii Publice să înregistreze gazoductul terestru ce îi aparține cu drept de  
proprietate lui Iurie Mihalachi în Registrul Obiectivelor de Infrastructură Tehnico-  
Edilitară împreună cu actele de recepție finală a acestuia; obligarea să elibereze  
documentul confirmativ de înregistrare a gazoductului terestru în Registrul  
obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară și încasarea cheltuielilor de judecată  
suportate în cadrul procesului de judecată.

În motivare, a indicat că, la 12 mai 2020, a depus la I.P. „Agenția Servicii  
Publice” cererea prealabilă cu privire la înregistrarea gazoductului terestru ce îi  
aparține cu drept de proprietate în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-  
edilitară precum și actelor de recepție finală a acestuia, cu eliberarea extrasului din  
registru respectiv.

Prin scrisoarea-răspuns nr. 01/M-185/1/20 din 09.06.2020 emis de către ASP,  
solicitarea reclamantului a fost refuzată pe motivul că, Registrul obiectivelor de  
infrastructură tehnico-edilitară încă nu a fost creat.

Reclamantul nu este de acord cu prezentul refuz al ASP și îl consideră  
neîntemeiat, deoarece la 11 martie 2020, a depus cererea cu nr. M-185/20 prin care a  
solicitat Agenției Servicii Publice, înregistrarea în Registrul obiectivelor de  
infrastructură tehnicoedilitară, gazoductul terestru cu diametrul de 159 Ø, lungimea  
de 1200 m.

La 14 aprilie 2020, a recepționat prin poștă, răspunsul Agenției Servicii Publice, la cererea menționată, prin care a fost informat cu privire la imposibilitatea satisfacerii cerinței înaintate și anume înregistrării în „Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară” a gazoductului terestru.

Deși în scrisoarea-răspuns nr. 01/M-185/20 din 06.04.2020, se face referire la cumulul de atribuții și împuterniciri ale Agenției Servicii Publice privind, ținerea Registrului de infrastructură tehnico edilitară, asigurarea condițiilor organizatorice și financiare pentru crearea și ținerea registrului, crearea sistemului informațional automatizat pentru ținerea registrului, drept răspuns, pârâta afirmă că este în imposibilitate de a satisface cerința legală de înregistrare a obiectivului de infrastructură tehnico-edilitară, a gazoductului terestru, din anumite motive formale.

Astfel, unicul motiv invocat cu privire la imposibilitatea Agenției Servicii Publice de a înregistra gazoductul terestru, este faptul că Registrul de infrastructură tehnico edilitară, încă nu a fost creat.

În acest context menționează că potrivit Legii cu privire la „Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, este prevăzută o perioadă de tranziție (art. 21 alin. (1), perioada de tranziție este timpul în care se creează Registrul) și contrar celor menționate de către ASP, potrivit Anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 133 din 24 februarie 2014, cu privire la crearea sistemului informațional automatizat „Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară”, este stabilit: Planul de acțiuni privind crearea sistemului informațional automatizat „Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară”.

Reclamantul a indicat că, potrivit acestui plan, până în trimestrul II, anul 2019, urmau să fie înregistrate deja 500 de obiecte de infrastructură tehnico-edilitară, a titularilor de drepturi asupra obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară.

De asemenea, în planul menționat este stabilit că, pînă în trimestrul IV, anul 2018, urmează să fie întocmită documentația pentru 1000 de dosare pentru înregistrarea obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară.

Astfel, reieșind din termenele stipulate în planul de acțiuni cu privire la crearea, implementarea Registrului obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, consideră că perioada de tranziție, invocată ca motiv de imposibilitate a înregistrării gazoductului terestru, obiect de infrastructură tehnico-edilitară, este total neîntemeiată.

În momentul înaintării cererii, 11 martie 2020 cu privire la înregistrarea gazoductului terestru cu diametrul de 159 Ø, lungimea de 1200 m., registrul respectiv, trebuia să fie deja creat și să fie înregistrate peste 500 de obiecte de infrastructură tehnicoedilitară.

De către Agenția Servicii Publice, nu a fost demarată îndeplinirea nici unei acțiuni premergătoare cu privire la înregistrarea gazoductului în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, cum ar fi întocmirea documentației primare, crearea dosarului pentru înregistrare etc.

Drept urmare, a neînregistrării gazoductului terestru cu diametrul de 159 Ø, lungimea de 1200 m., care a fost construit din cont propriu conform contractelor de antrepriză, îi este încălcat grav dreptul de proprietate al acestui obiect de infrastructură tehnico-edilitară.

Reieșind din normele legale, potrivit alin. (3) art. 5 din Legea nr. 150/2017 cu privire la „Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară”, reclamantul

subliniază că deținătorul Registrului este Agenția Servicii Publice și totodată este unica autoritate competentă ce deține toate instrumentele necesare pentru crearea, implementarea și ținerea Registrului obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară și respectiv înregistrarea în aceasta a obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară.

Astfel, lipsa acțiunilor din partea pârâtului, nu este un motiv pentru invocarea formală a imposibilității înregistrării obiectului de infrastructură tehnico-edilitară și în consecință încălcarea dreptului de proprietate.

În condițiile în care prin refuzul pârâtului ASP de a înregistra gazoductul terestru ce îi aparține cu drept de proprietate în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară precum și înregistrarea actelor de recepție finală a acestuia, cu eliberarea extrasului din registrul respectiv, îi este încălcat dreptul la proprietate, el este nevoit să înainteze prezenta acțiune în obligare.

Prin cererea de concretizare a acțiunii din 19 octombrie 2020, reclamantul menționează suplimentar că elaborarea și implementarea Sistemului informațional automatizat „Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară” este în obligația directă a Agenției Servicii Publice, fapt prevăzut în punctul nr.3 al Anexei nr.2 al Hotărârea Guvernului nr.133 din 24 februarie 2014, privind Planul de Acțiuni de creare a sistemului informațional automatizat „Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară”.

Reclamantul a susținut că este absolut eronată alegația pârâtei cu privire la faptul că, neînregistrarea în Registru a gazoductului terestru nu ar afecta interesele titularului, or în conformitate cu art.21 al.(3) lit.(d) din Legea nr.150 din 14.07.2017 cu privire la Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitare „Titularii de drepturi asupra obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, indiferent de tipul de proprietate, sunt obligați să înregistreze aceste obiective în Registru în termenele stabilite de Guvern, cu excepțiile prevăzute la art.4 alin. (5) din prezenta lege”.

În acest sens, notează că sancțiunea pentru neînregistrarea în Registru este prevăzută de art.21 al.(4) lit.(a) din aceeași Hotărâre de Guvern.

Reclamantul a indicat că, prin refuzul eronat al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” nr.01/M-185/20 din 06.04.2020 și refuzul nr.01/M-185/1/20 din data de 09.06.2020 i se încalcă grav dreptul la proprietate, totodată, este supus și riscului sancționării prin achitarea prejudiciilor pentru neexecutarea obligațiunii de a înregistra în Registru a gazoductului terestru.

Reclamantul a solicitat anularea răspunsului nr.01/M-185/1/20 din 09.06.2020 și nr.01/M-185/20 din 06.04.2020, obligarea de a emite și elibera pe numele proprietarului Mihalachi Iurie a deciziei de înregistrare de stat în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară a gazoductului terestru cu diametrul 159 Ø, lungimea 1200 metri situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Dragomirna, obligarea pârâtei să emită și elibereze reclamantului pe suport de hârtie Extrasul din Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, care confirmă dreptul de proprietate a titularului Mihalachi Iurie asupra gazoductului terestru cu diametrul 159 Ø, lungimea 1200 metri situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Dragomirna, obligarea pârâtei să înregistreze gazoductul terestru ce îi aparține cu drept de proprietate reclamantului în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară împreună cu actele de recepție finală a acestuia

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 19 octombrie 2021, acțiunea de contencios administrativ depusă de Mihalachi Iurie împotriva IP ”Agenția

Servicii Publice” cu privire la anularea răspunsului nr.01/M185/1/20 din 09.06.2020 și nr.01/M-185/20 din 06.04.2020, obligarea de a emite și elibera pe numele proprietarului Mihalachi Iurie a deciziei de înregistrare de stat în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară a gazoductului terestru cu diametrul 159ø, lungimea 1200 metri situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Dragomirna, obligarea pârâtei să emită și elibereze reclamantului pe suport de hârtie Extrasul din Registrul 4 obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, care confirmă dreptul de proprietate a titularului Mihalachi Iurie asupra gazoductului terestru cu diametrul 159ø, lungimea 1200 metri situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Dragomirna, obligarea pârâtei să înregistreze gazoductul terestru ce îi aparține cu drept de proprietate reclamantului în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară împreună cu actele de recepție finală a acestuia, s-a respins ca neîntemeiată.

La 18 noiembrie 2021, avocatul Crețu Radu Cezar acționând în interesele lui Mihalachi Iurie a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 octombrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023, s-a admis cererea de apel înaintată de avocatul Crețu Radu Cezar în interesele lui Mihalachi Iurie.

S-a casat integral hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 octombrie 2021 și s-a emis o nouă decizie prin care:

S-a admis ca întemeiată acțiunea înaintată de Mihalachi Iurie împotriva IP ”Agenția Servicii Publice” privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

S-a anulat răspunsurile nr.01/M-185/1/20 din 09.06.2020 și nr.01/M-185/20 din 06.04.2020 emise de IP ”Agenția Servicii Publice”.

S-a obligat IP ”Agenția Servicii Publice” să înregistreze gazoductul terestru ce îi aparține cu drept de proprietate lui Mihalachi Iurie în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară împreună cu actele de recepție finală a acestuia.

La 13 mai 2023, IP ”Agenția Servicii Publice” a depus de recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii de respingere a acțiunii depuse de Mihalachi Iurie

La 27 iulie 2023, I.P. ”Agenția Servicii Publice” a depus recurs motivat.

Recurentul a susținut că art. 5 din Legea 150/2017 stipulează că este declarat proprietar al Registrului - statul, adică Republica Moldova, care conform alin. (2) art. 5 al Legii nr. 150/2017 a numit posesor al ROITE Agenția Relații Funciare și Cadastru (pe care l-a considerat organ central de specialitate responsabil de elaborarea și realizarea politicii statului în domeniul înregistrării obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară).

Anume acestui organ central de specialitate statul (proprietarul Registrului) i-a acordat împuternicirile de a asigura condițiile organizatorice și financiare pentru crearea și ținerea registrului numit, organizarea creării sistemului informațional automatizat pentru ținerea registrului, precum și controlul extern asupra ținerii registrului în cauză.

Agenția Relații Funciare și Cadastru urma să stabilească regulile de creare, modul de înregistrare a obiectelor în registrul respectiv, precum și forma acestuia și modalitatea de finanțare în cadrul implementării sistemului informațional.

Recurentul a indicat că, după înființarea sistemului informațional al obiectelor de infrastructură tehnicoedilitară precum și stabilirea formei și conținutului acestui registru urma să fie transmis Agenției Servicii Publice.

După formarea și transmiterea de către Agenția Relații Funciare și Cadastru a ROITE către Agenția Servicii Publice aceasta urma să -și exercite împuternicirile care constau în gestionarea sistemului informațional automatizat "Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară", numirea persoanelor responsabile de înregistrarea obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, acumularea și păstrarea informației numite, organizarea furnizării informațiilor din baza de date numită, precum și asigurarea securității păstrării și transmiterii datelor prin rețea.

Recurentul a menționat că, din prevederile art. 5 al Legii nr. 150/2017 reiese clar atribuțiile fiecărei instituții, prin intermediul Agenția Relații Funciare și Cadastru (deținătorul) urma să creeze ROITE și să stabilească regulile și modul de finanțare a implementării sistemului în cauză, ca apoi să fie transmis spre gestionare Agenției Servicii Publice.

Acest registru nu a format și nu a stabilit normele în vederea ținerii lui.

Instanța de apel a interpretat eronat legea, considerând că Agenția Servicii Publice urmează să înregistreze obiectivele într-un registru care nu există.

Decizia instanței de apel, nu poate fi executată până la momentul în care proprietarul nu va înființa registrul, ori înregistrarea acestor obiective în registrul bunurilor imobile, care este format și se află în gestiunea Agenției Servicii Publice nu poate fi efectuată deoarece obiectele înregistrării sunt totalmente diferite.

În circumstanțele date, decizia instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată normele de drept material.

Cu referire la termenul recursului:

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În cazul de față, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 19 aprilie 2023.

La 20 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a notificat părților dispozitivul deciziei, iar la 16 iunie 2023, decizia motivată fapt confirmat prin extrasele din poșta electronică, anexate la fila dosarului 119-120.

La 13 mai 2023, prin intermediul poștei electronice I.P. "Agenția Servicii Publice" a depus recurs nemotivat împotriva deciziei, iar la 27 iunie 2023, a depus recursul motivat.

Astfel, recursul este depus cu respectarea prevederilor art.245 din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023).

La 04 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței (f.d.132).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În acord cu prevederile art. 193 alin. (3), (3<sup>1</sup>) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.

În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.

Verificând decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023 în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în recursuri și referință, pe baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată consideră că acesta este admisibil și urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei și adoptarea unei noi decizii, pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Conform art. 248 alin. (1), lit. c) din Codul administrativ (în vigoare la data declarării recursului), examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În interpretarea art. 244, alin. (2), coroborat cu art. 231, alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 22 și art. 219, alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În conformitate cu prevederile art. 194, alin. (2) din Codul administrativ în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Completul de judecată, al Curții Supreme de Justiție, în exercitarea rolului său de instanță supremă, al cărui rol este de a verifica legalitate și temeinicia deciziei instanței de apel reține că, la caz, instanța de apel a dat o interpretare eronată probele administrate în cauză și a interpretat eronat normele de drept aplicabile speței.

Astfel, prin recursul formulat I.P. "Agenția Servicii Publice" a solicitat casarea deciziei instanței de apel, pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.

Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că, la 06 septembrie 2000 Mihalachi Iurie a încheiat cu AO „Coloana mecanizată contractul nr.67, pentru lucrările de gazificare din or. Chișinău”, obiectul căruia îl constituie construcția gazoductului terestru.

Mihalachi Iurie în calitate de beneficiar, al lucrărilor pentru gazificare din or. Chișinău” și AO „Coloana mecanizată în calitate de antreprenor, au semnat actele de recepție a lucrărilor executate, în luna august a anului 2000.

La 11 martie 2020, Mihalachi Iurie a depus în adresa Agenției Servicii Publice cererea cu nr. M-185/20 prin care a solicitat înregistrarea în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, a gazoductului terestru cu diametrul de 159 Ø, lungimea de 1200 m și eliberarea documentului confirmativ de înregistrare a obiectivului.

Prin răspunsul nr. 01/M-185/20 din 06 aprilie 2020, Agenția Servicii Publice a menționat că, este imposibilă satisfacerea cererii sale, deoarece Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară nu a fost creat, fiind perioada de tranziție/de creare a acestuia.

La 12 mai 2020, Mihalachi Iurie a depus I.P. „Agenția Servicii Publice” cererea prealabilă cu privire la înregistrarea gazoductului terestru ce îi aparține cu drept de proprietate în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară precum și actelor de recepție finală a acestuia, cu eliberarea extrasului din registrul respectiv, înregistrată la ASP cu nr. M185/1/20 la 14.05.2020.

Prin răspunsul ASP nr. 01/M-185/1/20 din 09.06.2020, cererea prealabilă a fost respinsă pe motivul că, Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară încă nu a fost creat.

Totodată, lui Mihalachi Iurie i-a fost comunicat faptul că neînregistrarea în Registrul a gazoductului terestru nu-i afectează dreptul de proprietate asupra obiectivului respectiv, ori înregistrarea în Registrul în cauză nu are caracter constitutiv de drepturi.

Nefiind de acord cu răspunsurile I.P. „Agenția Servicii Publice”, Mihalachi Iurie a înaintat în instanța de contencios administrativ prezenta acțiune în obligare.

Instanța de recurs, analizând cauza sub aspectul argumentelor invocate reține că aceasta este nefondată.

În condițiile art.4 alin. (6) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, chioșcurile, gheretele și alte construcții provizorii, împrejmuirile, pereții, bornele de hotar, stratul asfaltic, macaralele, alte construcții și instalații ale căror funcții sunt legate direct de teren sau de construcția principală și care nu pot fi formate ca obiecte independente de drept în conformitate cu [Legea nr.354-XV din 28 octombrie 2004](#) cu privire la formarea bunurilor imobile, precum și obiectele de infrastructură tehnico-edilitară nu sunt obiecte ale înregistrării în registrul bunurilor imobile.

Conform pct. 14 din anexa nr. 1 a hotărârii Guvernului nr.133 din 24.02.2014 cu privire la crearea sistemului informațional automatizat "Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară", SIA ROITE reprezintă o suprastructură funcțională deasupra registrelor tematice originale (cadastrale de specialitate), care sunt formate și ținute de instituțiile de ramură respectivă, și anume:

1) Ministerul Economiei și Infrastructurii și autoritățile publice locale creează și țin cadastrul funcțional urban – evidența infrastructurii comunale (sistemul public de alimentare cu apă și sistemul public de canalizare, rețele de energie termică, rețele de iluminare, rețele de semaforizare, rețelele transportului electric, sistemele de gestionare a deșeurilor);

2) subdiviziunile Ministerului Economiei și Infrastructurii creează și țin cadastrul infrastructurii transporturilor – evidența infrastructurii drumurilor, căii ferate, aeroporturilor, porturilor;

3) subdiviziunile Ministerului Economiei și Infrastructurii, agenții economici privați creează și țin cadastrul infrastructurii energetice – evidența rețelelor electrice și a rețelelor de gaze;

4) Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, agenții economici privați creează și țin evidența rețelelor de comunicații electronice;

5) Agenția "Apele Moldovei" creează și țin cadastrul apelor, inclusiv evidența sistemelor de irigare, sistemelor de desecare.

În corespundere cu pct. 15,16,17 din anexa nr.1, Proprietarul SIA ROITE este statul.

Posesorul SIA ROITE este Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru

Deținătorul SIA ROITE este Agenția Servicii Publice.

Art.5 din Legea nr.150 din 14 iulie 2017 cu privire la Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară stabilește că, subiecții raporturilor juridice privind Registrul sunt:

(1) Proprietarul Registrului este statul.

(2) Posesorul Registrului este autoritatea administrativă centrală în domeniul cadastrului bunurilor imobile. Posesorul Registrului:

a) asigură condițiile organizatorice și financiare pentru crearea și ținerea Registrului;

b) organizează crearea sistemului informațional automatizat pentru ținerea Registrului;

c) efectuează controlul extern privind ținerea Registrului.

(3) Deținătorul Registrului este instituția abilitată cu funcții de implementare a politicii statului în domeniul cadastrului bunurilor imobile. Deținătorul Registrului:

a) gestionează sistemul informațional automatizat "Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară";

b) numește persoanele responsabile de înregistrarea obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară și a drepturilor asupra acestora;

c) acumulează, sistematizează și păstrează informația cu privire la obiectivele de infrastructură tehnico-edilitară și drepturile asupra acestora;

d) organizează furnizarea informațiilor din baza de date, stabilește structura și modul de furnizare a acestora;

e) asigură securitatea păstrării și transmiterii datelor prin rețea.

(4) Dreptul de înregistrare a obiectivului de infrastructură tehnico-edilitară și a drepturilor asupra acestuia îl are registratorul Registrului din cadrul instituției abilitate cu funcții de implementare a politicii statului în domeniul cadastrului bunurilor imobile.

(5) Furnizor de date pentru Registru este persoana fizică sau persoana juridică de drept privat ori de drept public care prezintă deținătorului de Registru documentele ce servesc temei pentru înregistrarea obiectivului de infrastructură tehnico-edilitară și a drepturilor asupra acestuia.

(6) Destinatari ai datelor din Registru sunt autoritățile publice, persoanele fizice și persoanele juridice.

Din dispozițiile menționate, I.P. „Agenția Servicii Publice” este deținătorul Registrului obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară.

I.P. „Agenția Servicii Publice” este organul central de specialitate responsabil de elaborarea și realizarea politicii statului în domeniul înregistrării obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, iar, organizarea creării sistemului informațional automatizat pentru ținerea Registrului, este pusă în sarcina posesorului Registrului.

În baza art. 20 alin. (2) din Legea nr.150 din 14 iulie 2017 în cazul transmiterii drepturilor asupra obiectivului de infrastructură tehnico-edilitară de la un titular la altul, inclusiv de la/către stat, precum și în cazul nașterii sau stingerii drepturilor respective după punerea în aplicare a prezentei legi, transmiterea sau nașterea drepturilor se supune înregistrării obligatorii în modul stabilit de prezenta lege.

Totodată, art. 21 alin. (1) stabilește că, perioada de tranziție este timpul în care se creează Registrul.

(2) În perioada de creare a Registrului, Guvernul:

- a) ia măsuri pentru punerea în aplicare a prezentei legi;
- b) asigură informarea societății privind întregul proces de creare a Registrului;
- c) întreprinde alte măsuri în vederea creării Registrului.

(3) În perioada de tranziție:

- a) se adoptă acte normative, se elaborează standarde de stat, se creează condiții tehnice care asigură instituirea, implementarea și funcționarea eficientă a Registrului;
- b) se întocmesc, în modul stabilit, documente ce servesc drept temei pentru înregistrarea obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară în Registru.

Completul de judecată reține că, Registrul prevăzut de Legea nr.150 din 14 iulie 2017 cu privire la Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, nu există și respectiv, nu a fost transmis Agenției Servicii Publice.

Or, reieșind din prevederile art. 5 al Legii nr. 150/2017 se denotă că, statul (proprietarul) prin intermediul Agenția Relații Funciare și Cadastru (deținătorul) urma să creeze ROITE și să stabilească regulile și modul de finanțare a implementării sistemului în cauză, ca apoi să fie transmis spre gestionare Agenției Servicii Publice, ceea ce nu există de fapt.

În lipsa unui astfel de registru, I.P. „Agenția Servicii Publice”, nu are nici un temei legal de a înregistra gazoductul terestru în Registrul Obiectivelor de Infrastructură Tehnico-Edilitară.

În circumstanțele date, Completul de judecată concluzionează că soluția instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept aplicabile speței, și ca urmare, va casa decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023 și va emite o nouă decizie de respingere a acțiunii de contencios administrativ depusă de Mihalachi

Iurie împotriva I.P. ”Agenția Servicii Publice” privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Conform art. 258 alin. (3), art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, (în vigoare la data declarării recursului) Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de către I.P. ”Agenția Servicii Publice”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023, adoptată, în cauza de contencios administrativ depusă de Mihalachi Iurie împotriva I.P. ”Agenția Servicii Publice” privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, și se emite o nouă decizie prin care:

Acțiunea de contencios administrativ depusă de Mihalachi Iurie împotriva I.P. ”Agenția Servicii Publice” privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

Dosarul nr. 3ra-683/23  
2-20077869-01-3ra-26062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: T. Avasiloiie)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## Î N C H E I E R E

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând cererea de alăturare la recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Chișinău-Gaz" în cauza de contencios administrativ depusă de Mihalachi Iurie împotriva IP "Agenția Servicii Publice" privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

#### c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2020, Mihalachi Iurie a depus acțiune în contencios administrativ împotriva IP "Agenția Servicii Publice" prin care a solicitat obligarea Agenției Servicii Publice să înregistreze gazoductul terestru ce îi aparține cu drept de proprietate lui Iurie Mihalachi în Registrul Obiectivelor de Infrastructură Tehnico-Edilitară împreună cu actele de recepție finală a acestuia; obligarea să elibereze documentul confirmativ de înregistrare a gazoductului terestru în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 octombrie 2021, acțiunea de contencios administrativ depusă de Mihalachi Iurie împotriva IP "Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea răspunsului nr.01/M185/1/20 din 09.06.2020 și nr.01/M-185/20 din 06.04.2020, obligarea de a emite și elibera pe numele proprietarului Mihalachi Iurie a deciziei de înregistrare de stat în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară a gazoductului terestru cu diametrul 159ø, lungimea 1200 metri situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Dragomirna, obligarea pârâtei să emită și elibereze reclamantului pe suport de hârtie Extrasul din Registrul 4 obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, care confirmă dreptul de proprietate a titularului Mihalachi Iurie asupra gazoductului terestru cu diametrul 159ø, lungimea 1200 metri situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Dragomirna, obligarea pârâtei să înregistreze gazoductul terestru ce îi aparține cu drept de proprietate reclamantului în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară împreună cu actele de recepție finală a acestuia, s-a respins ca neîntemeiată.

La 18 noiembrie 2021, avocatul Crețu Radu Cezar acționând în interesele lui Mihalachi Iurie a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 octombrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023, s-a admis cererea de apel înaintată de avocatul Crețu Radu Cezar în interesele lui Mihalachi Iurie.

S-a casat integral hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 octombrie 2021 și s-a emis o nouă decizie prin care:

S-a admis ca întemeiată acțiunea înaintată de Mihalachi Iurie împotriva IP "Agenția Servicii Publice" privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

S-a anulat răspunsurile nr.01/M-185/1/20 din 09.06.2020 și nr.01/M-185/20 din 06.04.2020 emise de IP "Agenția Servicii Publice".

S-a obligat IP "Agenția Servicii Publice" să înregistreze gazoductul terestru ce îi aparține cu drept de proprietate lui Mihalachi Iurie în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară împreună cu actele de recepție finală a acestuia.

La 13 mai 2023, I.P. "Agenția Servicii Publice" a depus de recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii de respingere a acțiunii depuse de Mihalachi Iurie.

La 27 iulie 2023, I.P. "Agenția Servicii Publice" a depus recurs motivat.

La 15 august 2023, Societatea cu Răspundere Limitată "Chișinău-Gaz" a depus cerere de alăturare la recursul depus de I.P. "Agenția Servicii Publice" invocând că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023, s-a lezat direct dreptul de proprietate și de folosință a Operatorului de Sistem asupra conductei de gaze naturale, care este proprietatea Societății cu Răspundere Limitată "Chișinău-Gaz".

Analizând cererea Societății cu Răspundere Limitată "Chișinău-Gaz" privind alăturarea la recurs, Completul de judecată o va restitui.

În temeiul art. 194 alin.(1) Cod administrativ în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

(2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În condițiile art. 195 Cod administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art. 170 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: cererea a fost depusă de o persoană care, în cauza civilă respectivă, nu are capacitate de exercițiu al drepturilor procedurale civile.

Art. 205 din Codul administrativ stabilește persoanele atrase în proces de instanța de judecată.

Din conținutul articolului nu se prevede până la ce etapă pot fi atrași terții facultativi și obligatorii, unica soluție este atragerea terților în instanța de apel, dacă nu au fost atrași în primă instanță.

La caz, Completul de judecată reține că în prezenta cauză, până la etapa examinării cauzei în ordine de recurs, Societatea cu Răspundere Limitată ”Chișinău-Gaz”, nu a înaintat nici o cerere de atragere în proces în calitate de terț.

Astfel, cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Chișinău-Gaz” privind alăturarea la recursul I.P. ”Agenția Servicii Publice” depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023, urmează a restituită.

Or, instanța de recurs nu poate examina o cerere a unei persoane care nu a fost atrasă în proces, în conformitate cu prevederile art. 205 din Codul administrativ.

Conform art. 195 Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Chișinău-Gaz” privind alăturarea la recursul I.P. ”Agenția Servicii Publice” depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023, în cauza de contencios administrativ depusă de Mihalachi Iurie împotriva IP ”Agenția Servicii Publice” privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc