

Dosarul nr. 2rhc-38/23
2-21121246-01-2rhc-19092023

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de SRL „Madam Coco”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Internet-DMS”
împotriva SRL „Madam Coco” cu privire la constatarea nulității absolute a clauzei din
contractul de sub locațiune și a ineficienței demersului privind rezilierea anticipată a
contractului de sub locațiune, și

la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Madam Coco” împotriva
SRL „Internet-DMS” cu privire la rezoluțiunea contractului de sub locațiune și
evacuarea din bunul imobil,

împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a
fost respinsă cererea depusă de SRL „Madam Coco”, cu privire la strămutarea cauzei
de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2021, SRL „Internet-DMS” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Madam Coco” cu privire la constatarea nulității absolute a clauzei din
contractul de sub locațiune și a ineficienței demersului privind rezilierea anticipată a
contractului de sub locațiune (f. d. 3-7 vol. I).

Prin încheierea din 26 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost
admisă cererea de asigurare a acțiunii solicitată de SRL „Internet-DMS”.

Au fost suspendate, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești:
efectele juridice ale clauzei nr. 4.5., capitolul IV din contractul de sublocațiune
XXXXX, încheiat de SRL „Madam Coco” și SRL „Internet-DMS”, cu următorul text:
„La inițiativa unei din Părți, prezentul Contract poate fi rezoluționat cu condiția
notificării scrise a celeilalte Părți, cu 60 de zile înainte de data rezoluției”; efectele
juridice ale demersului din 11 iunie 2021, emis de SRL „Madam Coco” privind
rezilierea anticipată a contractului de sub locațiune XXXXX (f. d. 47 vol. I).

Prin încheierea din 07 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Internet-
DMS” (f. d. 58 vol. I).

Prin decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Madam Coco” și menținută încheierea din 26 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 58-63 Vol. 1 copie).

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Internet-DMS” și menținută încheierea din 7 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 133-137 Vol. 2 copie).

La 08 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Madam Coco” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Internet-DMS” cu privire la rezoluțiunea contractului de sub locațiune și evacuarea din bunul imobil (f. d. 94-100 Vol. I).

Prin încheierea protocolară din 13 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Igor Pohilă (f. d. 116 Vol. I).

Prin încheierea din 03 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea SRL „Internet-DMS” privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe încăperea cu suprafața de 20 m² din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX, transmisă în locațiune prin contractul de sub locațiune XXXXX.

A fost interzis pârâtei SRL „Madam Coco” și altor persoane să efectueze activități de montare, demontare, replanificare, reparație, construcție, utilizare asupra încăperii cu suprafața de 20 m² din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX, transmisă în locațiune prin contractul de sub locațiune XXXXX (f. d. 135 vol. I).

Prin decizia din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Madam Coco”, casată încheierea din 03 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și, prin decizie, a fost soluționată problema în fond, prin care a fost respinsă cererea SRL „Internet-DMS” de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe încăperea cu suprafața de 20 m² din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX, transmisă în locațiune prin contractul de sub locațiune XXXXX și interzicerea SRL „Madam Coco” și altor persoane să efectueze activități de montare, demontare, replanificare, reparație, construcție, utilizare asupra încăperii cu suprafața de 20 m² din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX, transmisă în locațiune prin contractul de sub locațiune XXXXX, ca fiind neîntemeiată (f. d. 167-175 Vol. copie).

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Internet-DMS”.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii în prezenta cauză aplicate prin încheierea nr. 2c-2356/2021 din 26 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care au fost suspendate, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești: efectele juridice ale clauzei nr. 4.5., capitolul IV din contractul de sub locațiune XXXXX, încheiat de SRL „Madam Coco” și SRL „Internet-DMS”, cu următorul text: „La inițiativa unei din Părți, prezentul Contract poate fi rezoluționat cu condiția notificării scrise a celeilalte Părți, cu 60 de zile înainte de data rezoluții”; efectele juridice ale demersului din 11 iunie 2021, emis de SRL „Madam Coco” privind rezilierea anticipată a contractului de sub locațiune XXXXX.

A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Madam Coco”.

A fost constatată rezoluțiunea contractului de sub locațiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020, încheiat de SRL „Madam Coco” și SRL „Internet-DMS”.

A fost evacuată SRL „Internet-DMS” din bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX, suprafața totală 20 m² din XXXXX, cu obligarea să nu creeze obstacole în folosirea acestui bun de SRL „Madam Coco” (f. d. 35, 44-49 vol. II).

La 30 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Internet-DMS”, reprezentată de avocatul Balaban Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Centru (f. d. 38-39 vol. II).

La 05 mai 2023, SRL „Madam Coco” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 83-87 Vol. II).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Madam Coco”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f. d. 161-166 Vol. II).

La 19 septembrie 2023, SRL „Madam Coco”, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, cu admiterea demersului de strămutare și remiterea cauzei unei alte instanțe de apel.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de revizuire este depusă de SRL „Madam Coco” împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Madam Coco”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f. d. 161-166 Vol. II).

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Madam Coco”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, nu

cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătorească care poate fi supusă revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Madam Coco” împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Internet-DMS” împotriva SRL „Madam Coco” cu privire la constatarea nulității absolute a clauzei din contractul de sub locațiune și a ineficienței demersului privind rezilierea anticipată a contractului de sub locațiune, și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Madam Coco” împotriva SRL „Internet-DMS” cu privire la rezoluțiunea contractului de sub locațiune și evacuarea din bunul imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni