

Dosarul nr. 2dsc-42/2023
2-22165120-01-2ds-06112023

ÎN CHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de SRL „Basconslux” cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență, la cererea introductivă a SRL „Basconslux” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”,

a c o n s t a t a t :

La 10 noiembrie 2022, SRL „Basconslux”, în persoana administratorului, Nicolae Madan a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” (f. d. 2-4 vol. I).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea înaintată de SRL „Basconslux”, în persoana administratorului Madan Nicolae, privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”.

La 16 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, administratorul provizoriu al SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Lașcu Ion a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare prin ridicarea dreptului de administrare al debitorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” de către administratorul statutar Melnic Vladislav, cu transmiterea dreptului de administrare al debitorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” către administratorul provizoriu Lașcu Ion, desemnat prin încheierea din 11 noiembrie 2022 (f. d. 77-80, vol. II).

Prin încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea administratorului provizoriu al SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Lașcu Ion privind aplicarea măsurii de asigurare.

A fost ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” de către administratorul statutar Melnic Vladislav, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea (f. d. 88-91, vol. II).

La 06 februarie 2023, SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, în persoana administratorului statutar Melnic Vladislav, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 98-103 verso, 109-113 verso, vol. II).

La 27 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Basconslux”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f. d. 155, vol. II).

Prin încheierea din 17 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Basconslux”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs (f. d. 186-189 vol. II).

La 26 mai 2023, SRL „Basconslux” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 195-197 vol. II).

Prin încheierea din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Basconslux”.

La 06 noiembrie 2023, SRL „Basconslux” a depus cerere de explicare a încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii, a invocat că în conținutul încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, se regăsesc unele constatări și concluzii cu următorul conținut: „În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac”.

Revizuentul a specificat că prin expunerea: „În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac”, a introdus o incertitudine și neclaritate în privința modalității de apreciere a cazurilor de aplicare a art. 446 din Codul de procedură civilă.

A invocat că nu este clar care prevedere a fost aplicată în speța dată de respingere ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, în cazul în care art. 446 stabilește expres în alin. (1) „Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești în condițiile prezentului capitol”.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile citate, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este

suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Materialele cauze denotă că prin cererea depusă, SRL „Basconslux” a solicitat explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Basconslux”.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate, cererea cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

La fel, în încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL „Basconslux” cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Basconslux” cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de SRL „Basconslux” cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență, la cererea introductivă a SRL „Basconslux” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni