

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”, în proces de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comision Com”, Gheorghe Bodrug, Andrei Dinu și Victor Vicol, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan și IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, restabilirea dreptului de proprietate și încuviințarea înmatriculării unității de transport după Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”, în proces de faliment, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2022, lichidatorul Oleg Muntean, în interesele SRL „Lumea Calității” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Comision Com”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan și IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, restabilirea dreptului de proprietate și încuviințarea înmatriculării unității de transport după SRL „Lumea Calității”, în proces de faliment, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lumea Calității”, în proces de faliment.

S-a încasat de la SRL „Lumea Calității”, în proces de faliment, în beneficiul Statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 22 434,56 de lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri judecătorești. Măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 14 februarie 2023 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, a fost menținută până când prezenta hotărâre judecătorească va deveni definitivă.

La 02 august 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul Oleg Muntean, în interesele SRL „Lumea Calității” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 29 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, a fost depusă cererea de apel motivată.

La 02 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Maxim Todorov, în interesele SRL „Lumea Calității” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 28 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice și a oficiului poștal, a fost depusă cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererea privind numirea expertizei judiciare și cererea de reclamare a probelor înaintată de avocatul Tudor Maxim, în interesele SRL „Lumea Calității”.

La 13 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, avocatul Maxim Todorov, în interesele SRL „Lumea Calității”, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 134-135, vol. II).

În motivarea cererii de strămutare a cauzei, avocatul Maxim Todorov, în interesele SRL „Lumea Calității”, a indicat că prin încheierea din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de reclamare a probelor înaintată de avocatul Tudor Maxim, în interesele SRL „Lumea Calității”.

Totodată, a menționat că în cererea de apel motivată s-a explicat de ce ședințele de judecată au fost amânate în instanța de fond, asupra cărora instanța de apel nu s-a expus în nici un mod în încheierea din 22 februarie 2024 și nici nu a elucidat acest lucru în ședința de judecată.

A precizat că, deoarece SRL „Lumea Calității” nu avea un administrator autorizat, existând hotărâri divergente ale adunării generale și contestații în instanța de fond, anume din acest motiv cererile de reclamare a probelor și de efectuare a expertizei nu puteau fi depuse în instanța de fond.

Astfel, tocmai prin decizia din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost soluționată definitiv și irevocabil cine are calitatea de administrator autorizat al SRL „Lumea Calității”, însă, instanța de apel a trecut cu vederea aceste argumente esențiale, fapt ce pune la îndoială părtinirea judecătorilor.

Prin încheierea protocolară din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 138-139, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele SRL „Lumea Calității”, cu privire la strămutarea cauzei de

la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lumea Calității”, în proces de faliment împotriva SRL „Comision Com”, Gheorghe Bodrug, Andrei Dinu și Victor Vicol, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan și IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, restabilirea dreptului de proprietate și încuviințarea înmatriculării unității de transport după SRL „Lumea Calității”, în proces de faliment, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de avocatul Tudor Maxim, în interesele SRL „Lumea Calității” în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererilor de apel depuse de lichidatorul Oleg Muntean, în interesele SRL „Lumea Calității” și de avocatul Maxim Todorov, în interesele SRL „Lumea Calității”, împotriva hotărârii din 13 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, prin aspectele expuse de avocatul Maxim Todorov, în interesele SRL „Lumea Calității”, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de avocatul Maxim Todorov, în interesele SRL „Lumea Calității”, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererilor de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele SRL „Lumea Calității”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”, în proces de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comision Com”, Gheorghe Bodrug, Andrei Dinu și Victor Vicol, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan și IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, restabilirea dreptului de proprietate și încuviințarea înmatriculării unității de transport după Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”, în proces de faliment, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni