

Dosarul nr. 2rci-83/23  
2-21030417-01-2rci-13112023

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central – D. Guțu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – A. Mironov, D. Fugenjo, Ș. Starciuc

## DECIZIE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu,

în cauza de insolvabilitate , intentată la cererea depusă de Vitalie Iablocichin cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului insolvabil Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în faliment,

împotriva încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, cu privire la explicarea încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat,

#### c o n s t a t ă:

La 17 septembrie 2020, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus la Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin intermediul oficiului poștal, cerere privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Arlon Grup”, din motivul incapacității de plată a debitorului și acumularea restanțelor la credit. Totodată, solicitantul a invocat dreptul de garanție asupra bunurilor imobile, proprietate a debitorului, fiind instituit drept de ipotecă asupra spațiilor locative și comerciale din blocul locativ din XXXXX, inclusiv asupra spațiului comercial, cu nr. cadastral XXXXX.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis spre examinare cererea introductivă și s-a pus sub observație S.R.L. „Arlon-Grup”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Marcel Lungu.

La 03 decembrie 2020, SRL „Baslift” a depus cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Arlon Grup”.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-au admis cererile introductive ale creditorilor

BC „Moldindconbank” SA și SRL „Baslift”, fiind intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Arlon Grup”, cu desemnarea administratorului autorizat Marcel Lungu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate.

La 26 februarie 2021, în cadrul examinării dosarului de insolvabilitate, Vitalie Iablocichin a depus cerere cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare.

La 26 februarie 2021, Vitalii Iablocichin, în temeiul art. 481 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a depus cerere împotriva SRL „Arlon- Grup” în procesul de insolvabilitate, prin care a solicitat separarea din masa debitoare a debitorului și transmiterea lui Vitalii Iablocichin, în proprietate bunul imobil sub formă de apartament XXXXX. în blocul locativ din 11 etaje cu 72 apartamente pe adresa: XXXXX, cu numărul XXXXX, aflat la etajul 9 în blocul B, în schimbul finisării de către acesta a contraprestației, și anume în schimbul achitării de către Vitali Iablocichin în beneficiul SRL ”Arlon-Grup” a sumei bănești în mărime de 22 055 euro, cu titlu de plată etapei (tranșei) a doua pentru apartamentul indicat conform contractului de XXXXX, constatarea faptului că achitarea în baza contractului de intenție XXXXX urmează a fi recepționată de debitor în valuta națională (MDL) după cursul, stabilit de Banca Națională a Moldovei la data efectuării plății, obligarea administratorului insolvabilității SRL ”Arlon-Grup” să întocmească și să transmită lui Vitalii Iablocichin în ziua achitării tranșei a doua conform contractului de intenție XXXXX actul de predare-primire a apartamentului, invocat în pct. 1 al dispozitivului prezentei cereri.

Prin încheierea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost acceptată spre examinare cererea depusă de Vitalii Iablocichin împotriva SRL „Arlon-Grup” cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare și transmiterea bunului în proprietate, depusă în cadrul procesului de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Arlon-Grup” și la cererea creditorului SRL „Baslift” de alăturare la cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Arlon-Grup” (f. d. 182-182-verso).

La 05 mai 2023, în ședința de judecată, la etapa de pregătire, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a depus cerere cu privire la suspendarea procedurii civile nominalizate la cererea lui Vitalie Iablocichin împotriva SRL „Arlon Grup”, în proces de insolvabilitate, cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului insolvabil, până când devine irevocabilă hotărârea judecătorească pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Vitalie Iablocichin și SRL „Arlon Grup” cu privire la anularea contractului cu XXXXX și a acordului adițional din 26 iulie 2019, aflată pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Prin încheierea din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Arlon Grup”, administratorului autorizat Marcel Lungu, cu privire la suspendarea procedurii civile (f. d. 194-197, vol. I).

La 10 mai 2023, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f. d. 207-207-verso, vol. I, 25-26, vol. II).

Prin încheierea din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, întrucât este depus împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs (f. d. 46-49, vol. II).

La 05 septembrie 2023, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat Marcel Lungu, a depus la Curtea de Apel Comrat cerere privind explicarea modului de aplicare a încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând:

-emiterea încheierii prin care, în vederea explicării modului de aplicare corectă a încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, instanța de judecată să explice dacă:

-odată ce recursul a fost restituit conform încheierii Curții de Apel Comrat din data de 07 iulie 2023, în temeiul prevederilor din art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, poate sau nu poate fi examinat recursul de către Curtea de Apel odată cu fondul cauzei conform art. 423 alin. (2) din Codul de procedură civilă?

-existența încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat constituie sau nu un impediment în examinarea recursului, odată cu contestarea la Curtea de Apel Comrat a actului judecătoresc privind fondul cauzei? (f. d. 51-52-verso, vol. II).

Prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, de explicare a încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat (f. d. 59-62, 67-69-verso, vol. II).

La 31 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a declarat recurs nemotivat, iar la 14 noiembrie 2023, a declarat recurs motivat împotriva încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și trimiterea cauzei spre reexaminarea cererii de explicare (f. d. 70-71, 87-89, vol. II).

În motivarea recursului a invocat că, Curtea de Apel Comrat a examinat cererea de explicare în absența lichidatorului SRL „Arlon Grup”, administratorului autorizat Marcel Lungu, iar încheierea din 12 octombrie 2023 este neîntemeiată.

În opinia recurentei, Curtea de Apel Comrat eronat, prin încheierea din 07 iulie 2023, a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, or, acest recurs urma a fi examinat odată cu fondul cauzei. Astfel, în vederea evitării aplicării incorecte a încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, a apărut necesară explicarea modului de aplicare a acesteia.

La 13 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților Vitalie Iablocichin și BC „Moldindconbank” SA recursul declarat de către

lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, împotriva încheierii din 12 octombrie 2023 (f. d. 76-77, vol. II). Însă, până la examinarea recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În corespundere cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Încheierea Curții de Apel Comrat a fost adoptată la 12 octombrie 2023 (f. d. 59-62, 67-69-verso). Conform scrisorii de expediere copia încheierii motivate din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces pentru notificare la 13 octombrie 2023 și recepționată la 19 octombrie 2023, fapt ce se atestă prin avizele de recepție (f. d. 63, 64-66, vol. II),

Astfel, se constată că lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, în interiorul termenului legal.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Arlon Grup”, administratorului autorizat Marcel Lungu, cu privire la suspendarea procedurii civile (f. d. 194-197, vol. I).

La 10 mai 2023, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f. d. 207-207-verso, vol. I, 25-26, vol. II).

Prin încheierea din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul

Central, întrucât este depus împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs (f. d. 46-49, vol. II).

La 05 septembrie 2023, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, a depus la Curtea de Apel Comrat cerere privind explicarea modului de aplicare a încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând:

-emiterea încheierii prin care, în vederea explicării modului de aplicare corectă a încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, instanța de judecată să explice dacă:

-odată ce recursul a fost restituit conform încheierii Curții de Apel Comrat din data de 07 iulie 2023, în temeiul prevederilor din art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, poate sau nu poate fi examinat recursul de către Curtea de Apel odată cu fondul cauzei conform art. 423 alin. (2) din Codul de procedură civilă?

-existența încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat constituie sau nu un impediment în examinarea recursului, odată cu contestarea la Curtea de Apel Comrat a actului judecătoresc privind fondul cauzei? (f. d. 51-52-verso, vol. II).

Prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, de explicare a încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat (f. d. 59-62, 67-69-verso, vol. II).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Curtea de Apel Comrat corect a apreciat ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, cu privire la

explicarea încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul dispozitivului încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu, împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, întrucât este depus împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții de Apel Comrat.

Mai mult decât atât, din partea motivată a încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, administratorul autorizat Marcel Lungu.

Se menține încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, adoptată în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de Vitalie Iablocichin cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în faliment.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni