

## ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând cererea de strămutare depusă de Igor Bogos cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2023, Igor Bogos a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-15).

Prin încheierea din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Igor Bogos și s-a comunicat lui Igor Bogos despre necesitatea înlăturării neajunsurilor prevăzute în art. 166 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) și e) din Codul de procedură civilă, acordându-i un termen de 7 zile, din momentul primirii actului judecătoresc (f. d. 35-36).

Prin încheierea din 13 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, motivându-se că în termenul acordat nu a înlăturat neajunsurile indicate în actul judecătoresc din 13 aprilie 2023 (f. d. 40-41).

La 22 mai 2023, Igor Bogos a declarat recurs împotriva încheierii din 13 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei la o altă instanță de

judecată pentru judecare în fond de către o instanță de judecată imparțială și independentă (f. d. 43-44).

La 09 iunie 2023, prezenta cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs (f. d. 46).

La 28 iunie 2023, Igor Bogos a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în conformitate cu stipulările art.43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 49).

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare, în ordine de recurs, cauza civilă intentată la cererea de chemare depusă de Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 52-54).

Prin decizia din 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Igor Bogos, s-a casat încheierea din 13 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată, la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată (f. d. 62-64).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis Curții de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru soluționarea chestiunii strămutării acesteia într-o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 67-69).

Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a strămutat la Judecătoria Strășeni, sediul Central (f. d. 78-79).

Prin încheierea din 09 ianuarie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Igor Bogos și s-a comunicat lui Igor Bogos despre necesitatea înlăturării neajunsurilor prevăzute în art. 166 alin. (1) lit. b), art. 167 alin.(1) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, acordându-i un termen de 10 zile, din momentul primirii actului judecătoresc (f. d. 83-84-verso).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral

cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, motivându-se că în termenul acordat nu a înlăturat neajunsurile indicate în actul judecătoresc din 09 ianuarie 2024 (f. d. 89-90-verso).

La 05 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Igor Bogos a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei la o altă instanță de judecată pentru judecare în fond de către o instanță de judecată imparțială și independentă (f. d. 93-96).

La 14 februarie 2024, prezenta cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs (f. d. 98).

Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Igor Bogos. Totodată, s-a comunicat lui Igor Bogos despre necesitatea lichidării neajunsurilor în termen de 7 zile calendaristice de la momentul recepționării, și anume: să prezinte dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs va fi restituită (f. d. 100-102).

La 15 martie 2024, Igor Bogos a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în conformitate cu stipulările art.43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 104).

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță de același grad pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși, Igor Bogos în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă - instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces (f. d. 104).

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța strămută cauza

la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar, în speță, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, în situația în care Curtea de Apel Chișinău a fost indicată cu calitatea procesuală de pârât în cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Bogos.

Prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează în cauza Padovani c. Italiei, hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27, că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei, hotărârea din 1 octombrie 1982, par.30).

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată cererea de strămutare și urmează a fi admisă cu strămutarea prezentei cauze civile de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare depusă de Igor Bogos cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea

cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni