

Dosarul nr. 2rh-62/23  
2-20126144-01-2rh-25092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: I. Țonov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Puica, A. Donos, O. Parfeni)

## ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de Svetlana Șugaeva,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Valentina Tișcenco împotriva Svetlanei Șugaeva cu privire la încasarea datoriei,  
dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,  
prin care a fost respins recursul declarat de Svetlana Șugaeva și menținută  
încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2020, Valentina Tișcenco, reprezentată de avocatul stagiar Iurie Meșteșug, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Șugaeva, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Svetlana Șugaeva în beneficiul său a sumei de 590 562,33 de lei, cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 583 275,37 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere aferentă datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată (f. d. 5-9, vol. I).

Prin hotărârea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Svetlana Șugaeva în beneficiul reclamantei Valentina Tișcenco datoria rezultată din contractele de împrumut din 20 decembrie 2008, din 03 martie 2009, din 11 februarie 2014, din 16 aprilie 2014, din 23 decembrie 2014, din 25 martie 2015, din 01 mai 2015, din 15 mai 2015, din 15 iunie 2015, din 10 septembrie 2015, din 13 aprilie 2016, din 19 aprilie 2016, din 10 septembrie 2015, din 11 noiembrie 2015, din 12 noiembrie 2015, din 11 februarie 2016, din 16 februarie 2016, în sumă de totală de 590 562,33 de lei și cheltuielile

de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 1 000 de lei, precum și suma de 2 350 de lei pentru executarea deciziei de asigurare a acțiunii.

A fost respins capătul de cerere cu privire la încasarea dobânzii de întârziere contractuală în sumă de 583 275,37 de lei.

S-a încasat de la Svetlana Șugaeva la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 17 716,86 lei (f. d. 13, 26-34, vol. III).

La 14 noiembrie 2022, Svetlana Șugaeva a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 17 februarie 2023, a depus apelul motivat, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 19, 44-44 verso, vol. III).

Prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Svetlana Șugaeva și restituită cererea de apel depusă de Svetlana Șugaeva împotriva hotărârii din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 89-93, 95-96, vol. III).

La 05 mai 2023, Svetlana Șugaeva a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 98-99, vol. III).

Prin decizia din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Svetlana Șugaeva și menținută încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 121-126, vol. III).

La 25 septembrie 2023, Svetlana Șugaeva a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate, cu dispunerea reexaminării cererii de recurs (f. d. 129-130, vol. III).

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că instanța de apel a examinat cererea sa de repunere în termenul de declarare a apelului în lipsa ei și a avocatului acesteia, contrar principiilor dreptului procedural civil.

Totodată, a precizat că instanța de apel neîntemeiat i-a respins cererea de amânare a ședinței de judecată, or, în cererea de amânare a fost indicat motivul neprezentării la ședință, și anume că reprezentantul acesteia era antrenat în cadrul unei altă ședințe de judecată la Curtea de Apel Bălți.

Studiind cererea de revizuire depusă de Svetlana Șugaeva, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din motivele ce succed.

În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Completul de judecată menționează că prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire depuse de către Svetlana Șugaeva îl constituie decizia din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Svetlana Șugaeva și menținută încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 121-126, vol. III).

La rândul său, Completul de judecată învederează că prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Svetlana Șugaeva și restituită cererea de apel depusă de Svetlana Șugaeva împotriva hotărârii din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 89-93, 95-96, vol. III).

În context, Completul de judecată remarcă faptul că prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel nu a supus examinării fondul cauzei deduse judecării, limitându-se doar la verificarea dacă cererea de apel depusă de Svetlana Șugaeva întrunește exigențele prevăzute de lege.

Prin urmare, având în vedere faptul că încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu se referă la fondul cauzei și, respectiv, nu se supune revizuirii, Completul de judecată constată că nici decizia din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost verificată legalitatea încheierii instanței de apel, nu se supune revizuirii, conform prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Svetlana Șugaeva împotriva deciziei din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Svetlana Șugaeva împotriva deciziei din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina

Tișcenco împotriva Svetlanei Șugaeva cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni