

Dosarul nr. 2r-470/23
2-19181459-01-2r-02112023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Tricolici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea cu privire la succesiunea în drepturile procedurale a Societății pe Acțiuni „Interactiv” prin înlocuirea cu succesorul său în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, intervenient accesoriu Tudor Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 12 noiembrie 2019, SA „Interactiv” a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva Djetei Breahnă, prin care a solicitat încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a acceptat spre examinare cererea cu valoare redusă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin încheierea din 18 martie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a dispus examinarea în ordine generală a cererii de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Interactiv”.

S-a încasat de la Djeta Breahnă în beneficiul SA „Interactiv” datoria în mărime de 390,43 lei, penalitate în mărime de 351,38 lei, cheltuieli de judecată constituite

din taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500 lei.

În rest acțiunea s-a respins.

La 09 decembrie 2020, Tudor Breahnă și Djeta Breahnă, reprezentați de avocatul Eduard Platon, au depus cerere de revizuire asupra hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Tudor Breahnă și Djeta Breahnă.

S-a casat hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a reținut cauza pentru examinare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin hotărârea din 19 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, intervenient accesoriu Tudor Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SA „Interactiv” în beneficiul lui Tudor Breahnă cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4 000 lei.

La data de 17 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen de contestare cu apel a actului judecătoresc, admiterea apelului, casarea hotărârii din 19 mai 2023, a încheierii din 18 noiembrie 2023, cu menținerea hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului depusă de către SA „Interactiv”, s-a restituit cererea de apel depusă de către SA „Interactiv”, ca fiind depusă în afara termenului legal și s-a încetat procedura în ordine de apel, cu explicarea faptului că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

La data de 31 octombrie 2023, Societate cu Răspundere Limitată „Interactiv”, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu soluționarea prin decizie a solicitării de repunere SRL „Interactiv” în termenul de contestare cu apel, restituirea cauzei în instanța de apel în vederea pronunțării pe marginea cererii de apel.

Totodată, a solicitat înlocuirea părții procesului SA „Interactiv” cu succesorul ei în drepturi SRL „Interactiv” în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, invocând că SA „Interactiv” a fost reorganizată prin transformare în SRL „Interactiv”, fapt confirmat prin decizia privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 12 mai 2023 și confirmă că ultima este succesor a tuturor drepturilor și obligațiilor SA „Interactiv”, administrator fiind același Alexandru Covalenco.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte

cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Instanța de recurs a constatat că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 521912 din 12 mai 2023, SRL „Interactiv” este creată în rezultatul reorganizării prin transformare a SA „Interactiv”. Astfel, SRL „Interactiv” este succesor al tuturor drepturilor și obligațiilor SA „Interactiv”, administrator fiind Alexandru Covalenco. (f.d. 116)

Având în vedere faptul că, SRL „Interactiv” este creată în rezultatul reorganizării prin transformare a SA „Interactiv”, iar raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră posibil de a admite cererea și a înlocui, în speță, SA „Interactiv” cu succesorul lui în drepturi și obligații SRL „Interactiv”.

În conformitate cu art. 70 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se înlocuiește Societatea pe Acțiuni „Interactiv” cu succesorul ei în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, intervenient accesoriu Tudor Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

Dosarul nr. 2r-470/23
2-19181459-01-2r-02112023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Tricolici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton

DECIZIE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, intervenient accesoriu Tudor Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului, s-a restituit apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Interactiv”, ca fiind depus în afara termenului legal, s-a încetat procedura în ordine de apel,

a c o n s t a t a t:

La 12 noiembrie 2019, SA „Interactiv” a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva Djetei Breahnă, prin care a solicitat încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a acceptat spre examinare cererea cu valoare redusă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin încheierea din 18 martie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a dispus examinarea în ordine generală a cererii de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Interactiv”.

S-a încasat de la Djeta Breahnă în beneficiul SA „Interactiv” datoria în mărime de 390,43 lei, penalitate în mărime de 351,38 lei, cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500 lei.

În rest acțiunea s-a respins.

La 09 decembrie 2020, Tudor Breahnă și Djeta Breahnă, reprezentați de avocatul Eduard Platon, au depus cerere de revizuire asupra hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Tudor Breahnă și Djeta Breahnă.

S-a casat hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a reținut cauza pentru examinare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin hotărârea din 19 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Interactiv” împotriva Djetei Breahn, intervenient accesoriu Tudor Breahn, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SA „Interactiv” în beneficiul lui Tudor Breahnă cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4 000 lei.

La data de 17 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen de contestare cu apel a actului judecătoresc, admiterea apelului, casarea hotărârii din 19 mai 2023, a încheierii din 18 noiembrie 2023, cu menținerea hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen de contestare cu apel depusă de către SA „Interactiv”, s-a restituit cererea de apel depusă de către SA „Interactiv, ca fiind depusă în afara termenului legal și s-a încetat procedura în ordine de apel, cu explicarea faptului că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

La data de 31 octombrie 2023, Societate cu Răspundere Limitată „Interactiv”, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu soluționarea prin decizie a solicitării de repunere SRL „Interactiv” în termenul de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel în vederea pronunțării pe marginea cererii de apel. Totodată, a solicitat înlocuirea părții procesului SA „Interactiv” cu succesorul ei în drepturi SRL „Interactiv” în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă

În motivarea recursului a invocat că, la 14 iulie 2023 a aflat despre hotărârea din 19 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins acțiunea depusă de SA „Interactiv” și s-a încasat de la reclamantă în beneficiul lui Tudor

Breahnă, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice de la executorul judecătoresc Roman Talmaci.

A menționat că nu este de acord cu constatarea instanței de apel, de respingere a cererii de repunere în termen, deoarece cererea de amânare și referința au fost depuse pentru ședința de judecată din 06 iulie 2021, cu doi ani mai devreme de data pronunțării hotărârii din 19 mai 2023, iar în interiorul acestui termen s-a admis cererea de revizuire, fiind casată hotărârea primei instanțe din 10 iunie 2020.

Recurenta a indicat că nu a fost citată pentru a participa la ședința de judecată din 19 mai 2023 și nici hotărârea judecătorească nu i-a fost comunicată.

Situația din speța litigiului indică nemijlocit la faptul că este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Prin urmare, consideră că SRL „Interactiv” a fost în mod obiectiv lipsită de posibilitatea de a depune apel în termen de 30 de zile de la pronunțare, motiv pentru care, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, urmează a fi repusă în acest termen de apel.

Prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus de a înlocui Societatea pe Acțiuni „Interactiv” cu succesorul ei în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv”.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 28 septembrie 2023, fiind expedită apelantei SRL „Interactiv” la data de 23 octombrie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 134), însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este.

Astfel, cererea de recurs depusă de către SRL „Interactiv”, la 31 octombrie 2023, se consideră depusă în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 17 noiembrie 2023 avocatul Eduard Platon, în interesele lui Tudor Breahnă și Djetei Breahnă, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Interactiv” ca fiind neîntemeiat.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Interactiv”, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. Corelând normele de drept procedural citate, cu situația de fapt, expusă în cererea de recurs, Completul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, depusă de SRL „Interactiv”, împotriva hotărârii din 19 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Completul de judecată menționează că, conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată constată, avocatul Dumitru Barbăscumpă, care a depus în numele SRL „Interactiv” (SA „Interactiv”) cererea de chemare în judecată a indicat adresa de corespondență mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, nr. 108/1 și e-mail: info.interactiv.md@gmail.com.

Prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Interactiv”.

La 26 octombrie 2020, avocatul Dumitru Barbăscumpă, care a acționat în interesele SA „Interactiv”, a primit titlul executoriu. (f.d. 44)

La 09 decembrie 2020 Tudor Breahnă și Djeta Breahnă, reprezentați de avocatul Eduard Platon, a depus cerere de revizuire asupra hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 13 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul centru s-a acceptat spre examinare cererea depusă de către Tudor Breahnă și Djeta Breahnă cu privire la revizuirea hotărârii din 12 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit avizului de recepție nr. DS8001683316AS (f.d. 67) SA „Interactiv” a recepționat citația, prin care a fost înștiințat că ședința este fixată pentru data de 06 iulie 2021, ora 10:00.

La 05 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dumitru Barbăscumpă, în interesele SA „Interactiv”, a depus o cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, invocând că nu poate fi prezent la ședința din 06 iulie 2021, fiind implicat în al proces la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 63-70)

Ulterior, la 03 noiembrie 2021, fel prin poșta electronică, avocatul Dumitru Barbăscumpă, în interesele SA „Interactiv”, a depus referință pe marginea cererii de revizuire. (f.d. 71-73)

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Tudor Breahnă și Djeta Breahnă, s-a casat hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a reținut cauza pentru examinare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fixat ședința de judecată pentru examinarea cererii de chemare în judecată depusă de către SA „Interactiv” către Djeta Breahnă, intervenient accesoriu Tudor Breahnă pentru data de 24 mai 2022, ora: 11:00, iar citația a fost recepționată de către SA „Interactiv” la data de 30 decembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8005945273AS. (f.d. 89)

Prin hotărârea din 19 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Interactiv”. Actul judecătoresc din 19 mai 2023 a fost expediat prin poșta electronică SA „Interactiv” info.interactiv.md@gmail.com. (f.d. 110)

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În context, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat argumentul recurenteii precum că nu i-au fost expediate citația și nici hotărârea judecătorească din 19 mai 2023, or prima instanță a expediat corespondența la adresa mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, nr. 108/1 și poșta electronică info.interactiv.md@gmail.com, fiind recepționate la 30 decembrie 2021 (f.d. 89) și la 22 mai 2023, ora 10:42 (f.d. 110).

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 19 mai 2023, fiind recepționat la 22 mai 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 17 iulie 2023, peste termenul prevăzut de lege.

În context, având în vedere că reclamanta SRL „Interactiv”, recepționând actele de la prima instanță, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată. Prin urmare, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Recurenta avea obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Buna-credință în contextul circumstanțelor cauzei respective, ar însemna că, partea antrenată în proces, trebuie să se comporte cu diligență în raport cu drepturile sale procedurale și să urmărească desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv”.

Se menține încheierea din data de 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv” împotriva Djetei Breahnă, intervenient accesoriu Tudor Breahnă, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi