

Dosarul nr. 2ra-298/23
2-21174950-01-2ra-22022023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud.: V. Alexeeva)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Preda Nicolai, reprezentat de avocatul Sarsaman Grigore,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Arioneac Elena împotriva lui Preda Nicolai, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Crețu Nadejda în interesele Elenei Arioneac, s-a casat hotărârea din 15 iulie 2022 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2021, Arioneac Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Preda Nicolai, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că prin hotărârea din 07 septembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, a fost desfăcută căsătoria cu Preda Nicolai, iar domiciliul copilului minor XXXXX, a fost stabilit cu mama, Arioneac Elena.

Totodată, pârâtul a fost obligat la plata pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu sau alte venituri, începând cu data de 10 aprilie 2018 până la atingerea majoratului copilului.

Reclamanta a invocat că după desfacerea căsătoriei, Preda Nicolai nu-și onorează obligațiunile părintești, nu participă la educarea și întreținerea fiicei minore.

Ulterior, pârâtul a depus cerere de chemare în judecată cu privire la micșorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, iar prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Preda Nicolai cu privire la micșorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, a fost respinsă.

Restanța lui Preda Nicolai la plata pensiei pentru întreținerea copilului minor constituie suma de 76 979 de lei, fapt confirmat prin certificatul eliberat de executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor.

Reclamanta a invocat că pârâtul nu se interesează față de copil, manifestă neglijență gravă în îndeplinirea îndatoririlor de părinte, precum și eschivarea de la exercitarea atribuțiilor părintești, care pun în primejdie dezvoltarea morală și asigurarea condițiilor de trai și instruirea copilului, fapt pentru care urmează să fie lipsit de drepturile părintești în temeiul art. 67 alin. (1) lit. a) și e) din Codul muncii.

Arioneac Elena a solicitat decăderea lui Preda Nicolai din drepturile părintești față de copilul minor XXXXX, încasarea sumei de 4 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 iulie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Arioneac Elena.

Prin decizia din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de avocatul Crețu Nadejda în interesele Elenei Arioneac, s-a casat hotărârea din 15 iulie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Arioneac Elena.

S-a decăzut Preda Nicolai din drepturile părintești față de copilul minor XXXXX.

S-a încasat de la Preda Nicolai în beneficiul Elenei Arioneac suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 75 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel și suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea a fost respinsă.

La 20 februarie 2023, Preda Nicolai, reprezentat de avocatul Sarsaman Grigore, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

De asemenea, a menționat că este eronată concluzia instanței de apel cu referire la faptul că manifestă o neglijență față de copilul minor, precum și faptul că nu asigură o întreținere corespunzătoare, or, la materialele cauzei sunt anexate probe care denotă achitarea parțială a pensiei pentru întreținerea copilului minor, iar existența restanței la plata pensiei pentru întreținerea acestuia, nu poate fi interpretată ca o eschivare de la exercitarea obligațiilor părintești și nu poate constitui temei pentru decăderea din drepturile părintești.

Prin urmare, recurentul a relevat că nu este probată intenția de eschivare de la exercitarea obligațiilor părintești.

La 22 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Elenei Arioneac pentru notificare copia recursului declarat de către Preda Nicolai, explicându-i dreptul de a depune referință.

La 04 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Arioneac Elena, reprezentată de avocatul Crețu Nadejda, a depus referință la cererea de recurs declarată de Preda Nicolai, prin care a solicitat să fie respins ca fiind tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 27 octombrie 2022.

Conform extrasului din poșta electronică anexat la materialele cauzei, decizia motivată din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Sarsaman Grigore în mod electronic, la 22 decembrie 2022 (f. d. 99).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 20 februarie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de către Preda Nicolai, reprezentat de avocatul Sarsaman Grigore împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nicolai Preda, reprezentat de avocatul Sarsaman Grigore este admisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 01 septembrie 2023), instanța, după de judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând argumentele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Din analiza înscrisurilor din dosar, Completul reține că prin hotărârea din 07 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Preda Nicolai și Preda Elena, iar domiciliul copilului minor XXXXX, a fost stabilit cu mama, Arioneac Elena.

S-a încasat de la Preda Nicolai în beneficiul Elenei Preda pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu sau alte venituri, începând cu data de 10 aprilie 2018 până la atingerea majoratului copilului

S-a determinat domiciliul copilului minor XXXXX, cu mama, Preda Elena.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Arioneac Elena a solicitat decăderea lui Preda Nicolai din drepturile părintești față de copilul minor XXXXX.

Prin referința depusă, Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei nu și-a expus cu certitudine opinia în favoarea admiterii acțiunii, lăsând soluționarea acesteia la discreția instanței după cercetarea probelor, indicându-se totodată că la pronunțarea hotărârii urmează să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a respins cererea de chemare în judecată depusă de Arioneac Elena.

Judecând cauza în ordine de apel, instanța de apel a admis apelul declarat de avocatul Crețu Nadejda în interesele Elenei Arioneac, a casat hotărârea instanței de fond și a emis o nouă hotărâre, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Arioneac Elena și s-a decăzut Preda Nicolai din drepturile părintești față de copilul minor XXXXX.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că pârâtul manifestă o neglijență față de copilul său, neasigurând o întreținere corespunzătoare, neglijând necesitățile fizice și educaționale a copilului său, nu este preocupat de condițiile în care acesta locuiește, situație ce denotă eschivarea acestuia de la exercitarea atribuțiilor părintești.

La fel, instanța de apel a constatat că pârâtul are restanță la plata pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 76 979 de lei, stabilită prin certificatul executorului judecătoresc Cogîlniceanu Victor din 10 noiembrie 2021, din motiv că pârâtul se eschivează de la efectuarea plăților.

Instanța de apel a concluzionat că cumulul circumstanțele cauzei denotă cert întrunirea în speță a temeiurilor legale de decădere a lui Preda Nicolai din drepturile părintești asupra copilului minor.

Analizând legalitatea deciziei contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel una neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a devenit parte în urma adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că pentru un părinte și copilul său a fi împreună reprezintă un element fundamental al vieții familiale, chiar dacă relația între părinți a fost ruptă (*Elsholz v. Germania, hotărâre din 13 iulie 2000, §43*). Măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă care se referă la interesele copilului (*M.D. și alții v. Malta, hotărâre din 17 iulie 2012, §76*).

Totodată, Curtea a conchis că măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă ce se referă la interesele copilului. Pentru identificarea interesului superior al copilului într-un caz particular, trebuie să se țină cont de două aspecte, în primul rând, este în interesul suprem al copilului ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită și în al doilea rând este în interesul superior al copilului ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit.

Conform art. 16 și art. 17 din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului. Copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește

în Republica Moldova sau în orice altă țară, are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Conform art. 7, 9, 10 ale Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, copilul are dreptul de a-și cunoaște părinții și de a fi crescut de acestea. Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția când această separare este necesară în interesul copilului, vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinți ai săi sau de unul din ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului.

Conform art. 67 din Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă:

a) se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere;

b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituție curativă, educativă, dintr-o instituție de asistență socială sau alta similară;

c) fac abuz de drepturile părintești;

d) se comportă cu cruzime față de copil, aplicând violența fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;

e) prin comportare amorală, influențează negativ asupra copilului;

f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;

g) au săvârșit infracțiuni premeditate contra vieții și sănătății copiilor sau a soțului;

h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Sanțiunea decăderii din drepturi părintești, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei și este cea mai gravă sancțiune civilă luată împotriva părinților pentru greșita exercitare a drepturilor și îndatoririlor de părinte, care are loc numai pe cale judecătorească.

Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Astfel, instanțele de judecată urmează să soluționeze cauzele civile privind decăderea din drepturile părintești prin prisma principiului enunțat, având în vedere că soluționarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale și în termen rezonabil constituie în sine o garanție de protecție a interesului superior al copilului, cât și a familiei.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală, interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial și că doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului.

Totodată, CtEDO subliniază totuși că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta

s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale.

În speță, drept temei de decădere din drepturile părintești ale lui Preda Nicolai față de copilul minor, Arioneac Elena a invocat că intimatul manifestă neglijență în îndeplinirea îndatoririlor de părinte și are restanță la plata pensiei de întreținere a copilului minor, nu se interesează față de copil, manifestă neglijență gravă în îndeplinirea îndatoririlor de părinte, precum și se eschivează de la exercitarea atribuțiilor părintești, făcând referire la art. 67 lit. a) și e) din Codul familiei.

Eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești include acțiunile sau inacțiunile sistematice ale părinților care pun în pericol sănătatea fizică și psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai și materiale, primejduiesc învățătura și instruirea copilului.

Pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreținere este necesară existența unor probe pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond just a concluzionat că, deși în privința lui Preda Nicolai există o hotărâre prin care acesta ar fi obligat să achite pensia pentru întreținerea copilului minor, din probatoriul anexat la materialele cauzei urmează că pârâtul execută hotărârea dată, or, din ordinele de plată anexate la materialele cauzei rezultă că, acesta a efectuat plăți în vederea achitării pensiei de întreținere (f. d.86-87).

Completul de judecată consideră că instanța de fond întemeiat a respins ca declarativ argumentul reclamantei precum că pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, or, întru dovedirea eschivării de la plata pensiei de întreținere nu au fost invocate probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine că Preda Nicolai se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere.

La fel, prima instanță întemeiat a concluzionat că restanța la plata pensiei de întreținere, formată în urma unor circumstanțe ce nu au depins direct voința debitorului, nu demonstrează eschivarea lui Preda Nicolai de la exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești.

Completul de judecată reține că, deoarece decăderea din drepturile părintești este cea mai gravă sancțiune din dreptul familiei ce se poate aplica unui părinte pentru greșeli în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părintești cu privire la persoana copilului minor, neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părintești trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești.

Completul de judecată relevă că, comportamentul lui Preda Nicolai în raport cu copilul nu reprezintă relațiile model între tată și fiică, însă neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părintești trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești, or,

comportamentul lui Preda Nicolai nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decădere din drepturile părintești.

Deci, apreciind speța sub aspectele invocate, se reține că sancțiunea decăderii din drepturile părintești poate fi aplicată față de părinții care, din culpă gravă, nu-și îndeplinesc obligațiunile față de copii sau fac abuz de drepturile părintești.

Astfel, Completul de judecată constată că deși există carențe în conduita lui Preda Nicolai în calitate de părinte, nu s-a făcut dovada unor împrejurări care să justifice că autoritatea părintească ar urma să fie exercitată doar de către mamă și respectiv, nu există niciun motiv întemeiat pentru decăderea lui Preda Nicolai din drepturile părintești.

La fel, faptul că mama își manifestă interesul și grija față de copil nu denotă eschivarea sau existența unui comportament neglijent al tatălui, or, printr-o hotărâre judecătorească s-a stabilit domiciliul copilului minor cu mama, părinții locuind separat, deci, într-o asemenea situația e și firesc ca părintele cu care locuiește copilul să fie antrenat mai activ în viața socială a acestuia.

Prin urmare, interesul copilului impune că numai anumite circumstanțe cu totul exceptionale să poată duce la o ruptură a legăturii de familie dintre tată și copil.

Raportând prevederile enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată concluzionează că nu a fost probat dezinteresul lui Preda Nicolai pentru creșterea și dezvoltarea copilului minor și nici eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, iar datoria formată la plata pensiei pentru întreținerea copilului minor se datorează faptului că recurentul nu are un venit stabil și permanent, deoarece se află la peste hotarele țării la muncă sezonieră.

Or, la adoptarea soluției privind decăderea lui Preda Nicolai din drepturile părintești asupra copilului minor, instanța de apel nu a ținut cont că această măsură urmează a fi aplicată ca o *ultima ratio*, atunci când alte mijloace de apărare a interesului primordial al copilului sunt insuficiente sau lipsite de eficacitate. Însă, în speță, astfel de circumstanțe lipsesc.

Sub aspectul celor relatate, Completul de judecată apreciază că, motivul invocat de către Arionec Elena, care a dus la decăderea lui Preda Nicolai din drepturile părintești, nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei și deci instanța de apel prematur a concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de Arionec Elena este întemeiată, în lipsa unor probe în eschivare de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, fapt ce este în discordanță cu circumstanțele de fapt stabilite și contravine normelor legale aplicabile speței.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră în asemenea circumstanțe, decăderea lui Preda Nicolai din drepturile părintești este o sancțiune neproportională și nu este în interesul superior al copilului.

Prin urmare, instanța de fond just a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea depusă de Arionec Elena, ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Preda Nicolai, reprezentat de avocatul Sarsaman Grigore.

Se casează decizia din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 15 iulie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Arioneac Elena împotriva lui Preda Nicolai, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni