

## ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, reprezentată de avocatul Vasile Josan cu privire la strămutarea cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bolduratu Vasile și Bolduratu Gabriela împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, intervenient accesoriu Revenco Alexandr cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

#### c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2022 Bolduratu Vasile și Bolduratu Gabriela au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, intervenient accesoriu Revenco Alexandr cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Prin hotărârea din 09 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea din 09 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Societatea cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus la 30 martie 2023 cerere de apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea din 09 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Bolduratu Vasile și Bolduratu Gabriela, prin intermediul avocatului Arhireu Iulian au depus la 07 aprilie 2023 cerere de apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 13 iunie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, completului de judecată în componența: Ion Secrieru (președinte), Marina Anton și Vitalie Cotorobai (judecători).

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Bolduratu Vasile și Bolduratu Gabriela, prin intermediul avocatului Arhireu Iulian și de Societatea cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, reprezentată de avocatul Vasile Josan și s-a comunicat apelanților despre necesitatea înlăturării

neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-le pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 20 februarie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, reprezentată de avocatul Vasile Josan a depus cerere cu privire la strămütarea examinării cauzei și a solicitat strämütarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii de strämütare, Societatea cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, reprezentată de avocatul Vasile Josan a invocat că Bolduratu Vasile a ocupat funcția de procuror la nivelul Curții de Apel Chișinău, iar Bolduratu Gabriela a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău, fapt care denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării prezentei cauze, de către Curtea de Apel Chișinău, motiv pentru care se impune strämütarea judecării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strämütare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strämütă cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strämütarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strämütare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, cu referire la mențiunile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, reprezentată de avocatul Vasile Josan precum că Bolduratu Vasile a ocupat funcția de procuror la nivelul Curții de Apel Chișinău, iar Bolduratu Gabriela a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău, fapt care denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării prezentei cauze, de către Curtea de Apel Chișinău, motiv din care se atestă că cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată menționează că simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de strämütare, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

În context, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de

nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, reprezentată de avocatul Vasile Josan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bolduratu Vasile și Bolduratu Gabriela împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Șapte Spice”, intervenient accesoriu Revenco Alexandr cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi