

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc)

DECIZIE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Nicolae Daniliuc,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 octombrie 2022 Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 06 decembrie 2022 Nicolae Daniliuc a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 14 martie 2023 Nicolae Daniliuc a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul nemotivat a fost depus peste termen.

La 05 ianuarie 2024 Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri.

În motivarea recursului a indicat că Curtea de Apel Chișinău, examinând apelul, nu s-a expus asupra cererii de repunere în termen a apelului.

La 07 februarie 2024 în adresa intimă Uniunii Avocaților a fost expediată copia recursului depus de Nicolae Daniliuc.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 decembrie 2023, fiind notificată recurentului Nicolae Daniliuc la data de 02 ianuarie 2024, prin poșta electronică (f.d. 224). Astfel, recursul depus de Nicolae Daniliuc la data de 05 ianuarie 2024 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Nicolae Daniliuc, de a anula încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la rejudecare Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, pe motiv că, apelul nemotivat a fost depus peste termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că fiind prezent la ședințe de judecată, în cadrul căreia conform procesului-verbal din 12 octombrie 2022, s-a amânat deliberarea și pronunțarea dispozitivului hotărârii pentru data de 25 octombrie 2022, ora 15:00, Nicolae Daniliuc, nemanifestând interes, neprezentându-se în ședința de judecată, a depus peste termen apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, abia la data de 06 decembrie 2022, or, data limită pentru depunerea apelului nemotivat fiind până în data de 24 noiembrie 2022, inclusiv.

Astfel, instanța de apel a constatat că Nicolae Daniliuc a depus peste termen apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nesolicitând repunerea în termen.

Instanța de recurs, efectuând controlul judiciar al încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a ajuns la concluzia privind necesitatea casării încheierii instanței de apel, or, instanța de apel a constatat inadmisibilitatea apelului declarat de Nicolae Daniliuc în temeiul art. 232 alin. (1) Cod administrativ, fără a pune în discuție și a se expune referitor la solicitarea acestuia privind repunerea în termenul de apel, declarat în temeiul art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc a fost respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

La data de 06 decembrie 2022, în temeiul art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Nicolae Daniliuc a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 14 martie 2023, în temeiul art. 232 alin. (2) Cod administrativ, Nicolae Daniliuc a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

Aici, instanța de recurs menționează că Nicolae Daniliuc, în motivarea apelului prezentată în temeiul art. 232 alin. (2) Cod administrativ la 14 martie 2024, pe lângă solicitările de bază ale apelului, a solicitat și repunerea în termenul de apel. Or, în favoarea repunerii în termen a invocat că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii instanței de fond la data de 24 ianuarie 2023, menționând în sensul dat că din 21 octombrie 2022 până la 24 ianuarie 2023 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 237 Cod administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului. (2) Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs. Încheierea instanței de apel prin care s-a făcut repunerea în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată doar odată cu fondul.

În conformitate cu art. 65 Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. (2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise. (3) După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore. (4) Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorității publice de repunere în termen cu acțiune în contencios administrativ numai odată cu fondul. (5) Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.

În asemenea circumstanțe, pornind de la faptul că Nicolae Daniliuc a depus apelul nemotivat și ulterior, în textul cererii de apel motivate, a solicitat repunerea în termenul de apel, se constată că Curtea de Apel Chișinău, considerând inadmisibil apelul depus la 06 decembrie 2022 ca fiind unul tardiv, nu a examinat cererea prin prisma temeiniciei sau netemeiniciei acesteia de repunere a apelului în termen.

Instanța de apel avea obligația de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei solicitării lui Nicolae Daniliuc de repunere în termenul de apel, prin prisma normelor de drept pertinente speței.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că declararea ca inadmisibilă a cererii de apel depuse de Nicolae Daniliuc, pe motiv că apelul nemotivat a fost depus peste termenul stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, nefiind examinată cererea de repunere în termenul de apel, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută, or, menținerea acesteia în condițiile sus-enunțate, nu ar constitui pentru Nicolae Daniliuc decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale

conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, relevă că soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 06 decembrie 2023 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Nicolae Daniliuc, de a anula încheierea și de a remite cauza în instanța de apel la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Nicolae Daniliuc.

Se anulează încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza la Curții de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă