

Dosarul nr. 2r-416/23
2-20080230-01-2r-09102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: I. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Maria Olar,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Prisăcaru împotriva Mariei Olar cu privire la apărarea demnității, onoarei și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor protocolare din 26 ianuarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Viorel Prisăcaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Olar cu privire la apărarea demnității, onoarei și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-8, vol. I).

Prin hotărârea din 03 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 125, 138-141, vol. I).

La 09 februarie 2022, Viorel Prisăcaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a declarat apel împotriva hotărârii din 03 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, iar la 01 noiembrie 2022, a prezentat apel suplimentar, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor din acțiune (f. d. 128-136, 151-159, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a aplicat amendă față de Maria Olar în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie suma de 1 000 de lei, ca urmare a încălcării ordinii publice în ședința de judecată și nesubordonării acestea de a părăsi sala de judecată (f. d. 190-191, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a aplicat în mod repetat amendă față de Maria Olar în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie suma de 1 000 de lei, ca urmare a încălcării ordinii publice în ședința de judecată și nesubordonării acesteia de a părăsi sala de judecată (f. d. 190-191, vol. I).

La 07 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 20 februarie 2023, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, Maria Olar a declarat recurs împotriva încheierilor protocolare din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierilor contestate (f. d. 205 verso-206, 213-213 verso, vol. I).

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi restituită, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei atestă că Maria Olar contestă separat în ordine de recurs încheierile protocolare din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-au fost aplicate amenzi judiciare, în mărime de 20 unități convenționale fiecare, ceea ce, în total, constituie echivalentul sumei de 2 000 de lei.

Conform prevederilor art. 163 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, aplicarea amenzii se stabilește prin încheiere judecătorească în ședința în care se examinează cauza, la judecarea căreia s-au comis încălcări procedurale, precum și în ședință aparte, cu înștiințarea persoanelor interesate, a căror neprezentare nu exclude sancționarea vinovaților.

Încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărârea sau decizia instanței nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărârea sau decizia rămâne irevocabilă prin neatacare, cu excepția cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiție.

În contextul normelor de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii este susceptibilă de a fi atacată cu recurs doar odată cu fondul cauzei, iar în cazul în care actul judecătoresc prin care s-a examinat fondul cauzei nu este contestat, se depune recurs separat după ce hotărârea sau decizia rămâne irevocabilă prin neatacare.

Din actele cauzei rezultă că prin decizia din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Viorel Prisăcaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, casată hotărârea din 03 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 8, 9-12, vol. II).

Totodată, în dispozitivul deciziei din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a indicat în mod expres că decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Articolul 429 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește că nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prin emiterea deciziei din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a decis remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță, examinarea cauzei pe fondul acesteia nu a fost finalizată, procesul judiciar fiind, în continuare, unul pendent.

Prin urmare, Completul de judecată ajunge la concluzia că, la etapa actuală, încheierile protocolare din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău privind aplicarea amenzilor judiciare nu sunt susceptibile de a fi atacate separat cu recurs.

La fel, prevederile art. 163 alin. (3) din Codul de procedură civilă condiționează posibilitatea contestării separate cu recurs a acestui tip de încheieri doar în cazul existenței unei hotărâri sau decizii irevocabile, circumstanță care, în speța dedusă judecării, nu se atestă.

Cu titlu subsecvent, se va nota că, la etapa dată, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierilor contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, întrucât recursul a fost declarat împotriva încheierilor care, în condițiile legii, nu se supune recursului decât odată cu fondul cauzei.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie de a restitui recursul declarat de Maria Olar împotriva încheierilor protocolare din 26 ianuarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2), din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Maria Olar împotriva încheierilor protocolare din 26 ianuarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Prisăcaru împotriva Mariei Olar cu privire la apărarea demnității, onoarei și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni