

Dosarul nr. 2ra-1119/2023  
2-20013703-01-2ra-04082023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (Jud: M. Bușuleac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (Jud: G. Vavrin, I. Dănăilă, E. Dvurecenshii)

## ÎN C H E I E R E

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând admisibilitatea recursului declarat de Florea Mihail, reprezentat de avocatul Ion Stoian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Moldovagaz" împotriva lui Florea Mihail cu privire la încasarea prejudiciului pentru consum fraudulos a gazului natural ,

împotriva deciziei din 20 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins apelul declarat de Florea Mihail prin intermediul avocatului Stoian Ion și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 septembrie 2022,

#### c o n s t a ț ă:

La 31 ianuarie 2020 SA "Moldovagaz" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Florea Mihail solicitând încasarea prejudiciului pentru consum fraudulos a gazului natural, calculat după sistemul paușal la suma de 42 599,42 lei și a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1277,98 lei și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 75 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 14 februarie 2007, SRL „Cahul gaz”, în calitate de furnizor, a încheiat cu consumatorul Florea Mihail, locuitorul XXXXX contractul de furnizare a gazelor naturale, conform căruia, furnizorul se obligă să presteze servicii de furnizare a gazelor naturale, iar consumatorul este obligat să achite gazul consumat și să păstreze intact echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestuia.

A menționat reclamantul că la data de 18 ianuarie 2019, reprezentanții SRL „Cahul gaz”, efectuând controlul echipamentului de măsurare BK G4-T nr. 26575116 la domiciliul consumatorului Florea Mihail, au presupus că echipamentul de măsurare funcționează defectuos. Contorul a fost pus în exploatare la data de 23 mai 2014, în

temeiul Actului de montare, după verificare, conform Buletinului de verificare metrologică a contorului de gaz nr. A4523187.

Potrivit prevederilor pct. 123 al Hotărârii ANRE nr. 415 din 25.05.2011 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale”, contorul în cauză a fost demontat, împachetat și aplicat sigiliul nr. A563239 pentru efectuarea verificării tehnico-științifice. Totodată a fost întocmit Actul de demontare a echipamentului de măsurare, în 2 exemplare, semnat de pârât. Pârâtul nu a dorit să aleagă singur instituția pentru efectuarea constatării tehnico-științifice și a returnării echipamentului de măsurare de către SRL „Cahul gaz”, prin procesul verbal de transmitere-predare a echipamentului de măsurare din 24 ianuarie 2019, a semnat că nu dorește să participe la expertiza tehnico-științifică.

La data de 19 februarie 2019 Biroul Asociat de Expertiză Judiciară „Cexin” a efectuat constatarea tehnico-științifică a contorului BK G4-T nr. 26575116 și a întocmit Raportul de Expertiză Extrajudiciară nr. 022, prin care s-a constatat: „Cele două urechi de fixare ale capacului sumatorului sunt distruse (foto 6). Cercetarea suprafeței interioare a corpului sumatorului, adiacent la consolele situate la marginea din dreaptă, s-au depistat urme de influență străină sub forma de frecare și zgârieturi (foto7-9). Rezultatele obținute sunt suficiente pentru a concluziona că corpul sumatorului contorului studiat, cu folosirea unui dispozitiv, prin îndoirea materialului, capacului sumatorului la marginea suprafeței laterale drepte, orientat spre partea exterioară, a fost separat de scaun, fără a deteriora sigiliul lateral. După îndepărtarea părții din dreapta a capacului sumatorului, din locul său, există acces liber la detaliile sumatorului, și în același timp, este posibil de a consuma gaz, fără evidență prin contorul de gaz”.

A relatat reclamanta că încălcările depistate în cadrul expertizei au constituit temei de adoptare de către SRL „Cahul gaz” a Actului de depistare a încălcărilor contractuale din 21.03.2019. Comisia de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorii finali s-a întrunit și a propus să transmită materialele furnizorului, pentru recuperarea cheltuielilor. Furnizorul a examinat materialele cazului, iar rezultatele obținute și circumstanțele stabilite au fost suficiente pentru a concluziona că corpul sumatorului contorului, cu folosirea unui dispozitiv, a fost separat de la corpul contorului. În atare circumstanțe se produce întreruperea transmisiei roții dințate de pe corpul contorului (baza) la roata dințată a mecanismului de evidență a contorului, acesta, reieșind din principiul de funcționare a contorului de tip BK G4T, duce la consumul gazelor naturale fără înregistrare.

A susținut reclamanta că la data de 04.06.2019 SA „Moldovagaz” a emis Decizia nr. 8 privind încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul casnic Florea Mihail prin care s-a decis efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 364 zile (19.01.2018- 18.01.2019) și suportarea de către consumator a cheltuielilor solicitate de operatorul de rețea.

Ulterior, la data de 07.06.2019 în adresa consumatorului a fost înaintată Decizia furnizorului, actele care au stat la baza adoptării deciziei și chitanța de plată în numerar, care au fost recepționate de către vecin, care le-a returnat furnizorului.

La data de 03.07.2019 repetat au fost expediate actele, însă oficiul poștal a returnat plicul nedeschis furnizorului.

La data de 09 octombrie 2019 a fost înaintată o somație prin care s-a propus achitarea benevolă în termen de 10 zile, a sumei datorate pentru consumul de gaze,

calculat conform sistemului paușal pentru perioada de 364 zile, în mărime de 42 599,42 lei însă și această a fost întoarsă fără a fi recepționat-o de către consumator.

A notat reclamanta că procedura de soluționare prealabilă a litigiului a fost respectată, însă la adresările către pârât de a recupera datoria benevol, ultimul nu și-a respectat obligațiunile până în prezent.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 mai 2020 s-a admis acțiunea SA „Moldovagaz”. S-a încasat de la Florea Mihail în beneficiul SA ”Moldovagaz” datoria pentru consumul de gaze naturale, calculat după sistemul paușal la suma de 42 599,42 lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 1277,98 lei și citarea publică a pârâtului în mărime de 75 lei, iar în total suma de 43 952,40 lei.

La 13 octombrie 2020 Florea Mihail prin intermediul avocatului Stoian Ion, a depus apel și a solicitat, casarea integrală a hotărârii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în al complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 martie 2021 s-a admis apelul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele lui Florea Mihail. S-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 mai 2020 și s-a restituit cauza spre rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22 iulie 2021 s-a atras în proces SRL ”Cahul-Gaz”, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 septembrie 2022 s-a admis acțiunea SA ”Moldovagaz”. S-a încasat de la Florea Mihail în beneficiul SA ”Moldovagaz” datoria pentru consumul de gaze naturale, calcula după sistemul paușal, la suma de 42 599,42 lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 1277,98 lei și citarea publică a pârâtului în mărime de 75 lei, iar în total suma de 43 952,40 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 05 octombrie 2022 Florea Mihail prin intermediul avocatului Stoian Ion, a depus apel solicitând, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 septembrie 2022, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 20 martie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de Florea Mihail prin intermediul avocatului Stoian Ion și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 septembrie 2022.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că înscrisurile anexate la materialele cauzei atestă cu certitudine încălcarea clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumate de consumatorul Florea Mihail, în acest sens, angajații operatorului de rețea au întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale cu nr. 7 la data de 21 martie 2019, în prezența consumatorului Florea Mihail, care a refuzat semnarea actului.

În actul întocmit au fost indicate următoarele încălcări: echipamentul de măsură nu este integru, corpul sumatorului contorului de gaz BKG 4T nr. 26575116, cu folosirea unui dispozitiv, prin îndoirea materialului capacului sumatorului la marginea suprafeței laterale îndreptate, orientat spre partea exterioară, a fost separat de scaun, fără a deteriora sigiliul lateral, în același timp este posibil să se consume gaz, fără evidență prin contorul de gaz. Consumatorul nu a depus careva explicații sau obiecții la încălcările depistate.

În contextul încălcării contractuale depistate, cu analiza actului de demontare a EMG din 18 ianuarie 2019, actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2019, raportul de expertiză judiciară nr. 022 din 19 februarie 2019, suplimentul la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 075 din 26 aprilie 2019, istoricul consumului de gaze naturale, contractul de furnizare a gazelor naturale din 14 februarie 2007, furnizorul de gaze SA "Moldovagaz" a emis Decizia cu nr. 8 din 04 iunie 2019 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, prin care a decis efectuarea calculului consumului de gaze prin metoda sistemului paușal pentru perioada 364 de zile (19.01.2018- 18.01.2019) și suportarea cheltuielilor solicitate de operatorul de rețea.

Instanța de apel a subliniat respectarea procedurii prevăzute de pct. 119, 121, 123 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, la constatarea încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final, precum și a pct.151 din același Regulament, la adoptarea deciziei nr. 8 din 04 iunie 2019 privind încălcarea de către consumatorul final Florea Mihail a clauzelor contractuale.

De asemenea, înscrisurile cauzei denotă că, Florea Mihail a cunoscut despre întocmirea în privința sa a Actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea în volumul incomplet a gazelor naturale consumate, inclusiv și încălcările depistate la echipamentul de măsurare. Cu toate acestea nu a contestat Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și nici intervențiile străine efectuate asupra echipamentului de măsurare a gazelor naturale instalat în domiciliul său, care a fost demontat de către angajații operatorului de rețea SRL "Cahul-Gaz" la 18 ianuarie 2019, în legătură cu suspiciuni de intervenție în sumatorul contorului de gaz.

La 26 iulie 2023, Florea Mihail, reprezentat de avocatul Ion Stoian a declarat recurs împotriva deciziei din 20 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu soluția instanței de apel și a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra temeiurilor invocate în cererea de apel, fiind adoptată o decizie neântemeiată.

Mai mult ca atât, a susținut că, instanța de apel nu a făcut o analiză a tuturor probelor prezentate de părți, neelucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, ce a dus la o examinare superficială.

În această ordine de idei, în temeiul art. 432 alin. (2) lit. c), alin (4) din Codul de procedură civilă, solicită admiterea recursului, casarea deciziei din 20 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 septembrie 2022, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Cahul a pronunțat dispozitivul deciziei la 20 martie 2023.

Totodată, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d.238), la 07 iunie 2023, Curtea de Apel Cahul a expediat părților, prin intermediul oficiului poștal, copia

deciziei integrale din 20 martie 2023, însă, date privind recepționarea acesteia lipsesc la dosar.

Astfel, recursul declarat de către Florea Mihail, reprezentat de avocatul Ion Stoian, la 26 iulie 2023, împotriva deciziei din 20 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 04 august 2023, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat în adresa participanților prin intermediul poștei terestre, copia recursului declarat de Florea Mihail, reprezentat de avocatul Ion Stoian, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție, anexate la materialele dosarului. (f.d.13, 14).

La 22 august 2023 SA „Moldovagaz” a depus referință și a solicitat respingerea recursului depus de Florea Mihail, reprezentat de avocatul Ion Stoian cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Florea Mihail, reprezentat de avocatul Ion Stoian, este inadmisibil, pentru motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

În această consecvență, se deduce că recursul declarat de Florea Mihail, reprezentat de avocatul Ion Stoian, împotriva deciziei din 20 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinată admisibilitatea acestuia în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

În context, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat de Florea Mihail, reprezentat de avocatul Ion Stoian, nu rezultă că instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Florea Mihail, reprezentat de avocatul Ion Stoian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Florea Mihail, reprezentat de avocatul Ion Stoian, împotriva deciziei din 20 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi