

Dosarul nr. 2r-57/24

2-20160332-01-2r-30012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Iu. Porângă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Mucovozov Andrei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Mucovozov Andrei cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Mucovozov Andrei cu privire la prelungirea termenului procedural și a fost restituită cererea de apel depusă de Mucovozov Andrei, împotriva hotărârii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 18 decembrie 2020, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mucovozov Andrei solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea înaintată de OCN „Easy Credit” SRL împotriva pârâtului Mucovozov Andrei. S-a încasat din contul lui Mucovozov Andrei în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma de 5352 lei, cu titlu de datorie, aferentă contractului de împrumut din 04 iunie 2019, suma de 1920 lei, cu titlu de dobânda de întârziere și suma de 975 lei, cu titlu de clauză penală, iar în total suma de 8247 lei. S-a încasat din contul lui OCN „Easy Credit” SRL în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma de 1044 lei, cu titlu de datorie aferentă contractului din 19 octombrie 2019, suma de 1600 lei, cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 975 lei cu titlu de clauză penală, ratele rămase, ănsă neachitate în mărime de 2168 lei, iar în total suma de 5787 lei. S-a încasat din contul lui Mucovozov Andrei în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL 421 lei cu titlu de taxa de stat.

La 02 mai 2023, Mucovozov Andrei a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mucovozov Andrei, și s-a acordat apelantului un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de

apel și anume, să prezinte în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău apelul nemotivat, cu semnătura olografă, a cererii de apel pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 315,76 lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 01 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Mucovozov Andrei a depus o cerere prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură.

Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Cod de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Mucovozov Andrei cu privire la prelungirea termenului de procedură și a fost restituită cererea de apel depusă de Mucovozov Andrei, împotriva hotărârii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul în termenul stabilit de instanță nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, și anume nu a prezentat cererea de apel nemotivată semnată olograf, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

La 09 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Mucovozov Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate.

În motivarea recursului Mucovozov Andrei a indicat că încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu grave încălcări procedurale și materiale care îi afectează drepturile la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO.

A invocat că încheierea din 24 august 2023 cât și încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău au fost pronunțate în lipsa lui, fără citarea legală a părților.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 octombrie 2023 și a expediat copia încheierii la poșta electronică a lui Mucovozov Andrei la data de 26 decembrie 2023 (f.d.101), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei.

Astfel, recursul declarat la data de 09 ianuarie 2024, este în termen.

La 30 ianuarie 2024 în adresa OCN „Easy Credit” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Mucovozov Andrei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 113).

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Mucovozov Andrei cu privire la prelungirea termenul de procedură și a fost restituită cererea de apel depusă de Mucovozov Andrei, împotriva hotărârii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a lichidat în termenul stabilit de instanță neajunsurile la depunerea cererii de apel.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra, Mucovozov Andrei l-a contestat cu recurs.

Completul constată că cererea de recurs înaintată de Mucovozov Andrei, împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă prin poștă electronică, la mesaj fiind anexat un document electronic.

Instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17¹ al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

Potrivit datelor Serviciului guvernamental de semnătură electronică (<https://msign.gov.md/>), documentul electronic expediat de către Mucovozov Andrei, nu conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Mucovozov Andrei nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă,

or, semnătura urma să fie olografă în original sau după caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de Mucovozov Andrei, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

În așa mod, Completul de judecată concluzionează că, recursul declarat de Mucovozov Andrei, împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Mucovozov Andrei, împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Mucovozov Andrei cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi