

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (M. Grosu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

## D E C I Z I E

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Iovu împotriva Direcției Generale Asistență Socială Strășeni și Serviciului de Stare Civilă Strășeni, terți Lidia Olicedaevscaia și Arina Olicedaevscaia privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoria Strășeni, sediul Central,

### c o n s t a ț ă :

La 21 mai 2021, Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Asistență Socială Strășeni și Serviciului de Stare Civilă Strășeni, persoană terță Lidia Olicedaevscaia, prin care a solicitat anularea Avizului Direcției asistență socială și protecție a familiei Strășeni nr. 452 din 19 aprilie 2016 privind schimbarea numelui de familie a copilului minor Xxxxxx xxxxxx, a.n.xxxxxx și a deciziei Oficiului Stării Civile Strășeni din 23 aprilie 2016 privind rectificarea actului de stare civilă, prin care s-a decis rectificarea numelui copilului minor, în Olicedaevscaia.

Prin încheierea din 16 iunie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, s-a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului Adrian Iovu.

S-a explicat că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art.207 alin.(2) lit. f) din Codul administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f.d.38, 100-109).

Prin decizia din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan și s-a anulat încheierea din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cu remiterea cauzei în Judecătoria Strășeni, sediul Central, în același complet (f.d.131-135).

Prin încheierea protocolară din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, minora XXXXXX XXXXXX s-a atrasat în proces în calitate de persoană terță (f.d.150).

Prin hotărârea din 14 august 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Adrian Iovu, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.197, 201-210).

La 06 septembrie 2023, Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan a depus apel împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.199-200).

Iar, la 19 decembrie 2023 Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege (f.d.219-221).

La 04 ianuarie 2024, Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia, emiterea unei noi încheieri privind constatarea admisibilității apelului depus împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a opinat că instanța de apel a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt și drept.

Or, reprezentantul său nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond la 18 noiembrie 2023, așa cum a menționat instanța de apel în încheierea din 20 decembrie 2023, dar a luat cunoștință de aceasta de pe portalul instanțelor judecătorești la data de 14 decembrie 2023, când a fost informat despre transmiterea dosarului către Curtea de Apel Chișinău.

De altfel, recurentul a relevat că hotărârea motivată a instanței de fond a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 19 noiembrie 2023, iar apelul motivat la prezentat la 19 decembrie 2023, în termenul de 30 zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Subsidiar, invocând dispozițiile pct.47 al Regulamentului cu privire la ordinea internă a instanțelor judecătorești, aprobat prin hotărârea CSM nr. 503/17 din 03 iunie 2014, recurentul a notat că, 18 noiembrie 2023, data presupusei expedieri a hotărârii motivate prin poșta electronică, a fost o zi nelucrătoare, și anume o zi de sâmbătă.

Astfel, în mod rezonabil, nu se așteapta să recepționeze o notificare în sensul art. 223 din Codul administrativ din partea instanței judecătorești într-o zi

calendaristică nelucrătoare. Respectiv, nu poate fi în mod obiectiv justificată demararea curgerii termenului pentru depunerea apelului motivat dintr-o zi nelucrătoare, motiv din care, depunerea apelului motivat la 19 decembrie 2023 se încadrează în termenul stabilit de lege.

Prin referința depusă la 12 februarie 2024, Lidia Olicedaevscaia, reprezentată de avocatul Liliana Bînzari a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de recurs depuse de Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 20 decembrie 2023 și expeditată reprezentantului recurentului Adrian Iovu, avocatului Artur Tarlapan, prin e-mail, la 22 decembrie 2023 (f.d. 222).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan la 04 ianuarie 2024, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 06 septembrie 2023, Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan a depus apel împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.199-200).

Iar, la 19 decembrie 2023 Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege (f.d.219-221).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ și nu a solicitat repunerea în termen.

În corespundere cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este

inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei atestă că instanța de fond a expeditat, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 98 din Codul administrativ, prin e-mail, la 18 noiembrie 2023, copia hotărârii motivate din 14 august 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, reprezentantului recurentului, avocatului Artur Tarlapan, împuternicit de Adrian Iovu, prin mandatul Seria MA nr. 1464773 din 02 martie 2021, la adresa indicată de acesta în mandatul nominalizat, cererea de chemare în judecată, apel și recurs, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d.1, 5, 199, 226, 212).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la data de 19 noiembrie 2023, și a expirat la data de 18 decembrie 2023 (zi de luni).

Pe parcursul examinării cauzei Adrian Iovu a fost reprezentat de avocatul Artur Tarlapan, împuternicit prin mandatul anexat la materialele cauzei Seria MA nr. 1464773 din 02 martie 2021 (f.d.5).

Instanța de recurs reține că Adrian Iovu și reprezentatul acestuia avocatul Artur Tarlapan au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceștia nu au întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului.

Așadar, Adrian Iovu și reprezentatul său avocatul Artur Tarlapan, fiind conștienți că au depus doar apel, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

Mai mult, Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.199-200).

La acest capitol se va remarca că Adrian Iovu și reprezentatul său avocatul Artur Tarlapan din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 18 noiembrie 2023 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 18 decembrie 2023, au avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Adrian Iovu sau reprezentantul acesteia, avocatul Artur Tarlapan nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or,

recurentul-apelant nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 18 decembrie 2023, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

Totodată, din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondate argumentele recurentului precum că a depus apelul în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar instanța de apel neîntemeiat la declarat inadmisibil, din cauza prezentării tardive a motivării acestuia. Or, reprezentantul său opinează că nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond la 18 noiembrie 2023, așa cum a menționat instanța de apel în încheierea din 20 decembrie 2023, dar a luat cunoștință de aceasta de pe portalul instanțelor judecătorești la data de 14 decembrie 2023, când a fost informat despre transmiterea dosarului către Curtea de Apel Chișinău.

La acest capitol, complementar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la 19 noiembrie 2023, Judecătoria Strășeni, sediul Central a publicat hotărârea motivată din 14 august 2023 pe pagina web a instanțelor judecătorești: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care poate fi indentificată cu nr. 2-21076711-48-3-24052021.

Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

Astfel, în circumstanțele enunțate se constată că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată recurentului Adrian Iovu și reprezentantului acestuia, avocatului Artur Tarlapan, inițial la 18 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, dar și la 19 noiembrie 2023, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției.

De altfel, anexarea la cererea de recurs a copiei extrasului din poșta electronică a avocatului Artur Tarlapan, întru confirmarea nerecepționării la 18 noiembrie 2023 a copiei hotărârii motivate a primei instanțe, instanța de recurs o consideră irelevantă, în condițiile în care lista mesajelor primite la adresa de e-mail ar putea fi

ușor modificată, prin ștergerea acestora, iar conform art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Potrivit art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar;

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Aici, cu titlu subsidiar instanța de recurs notează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a primei instanțe, se prezumă faptul că reprezentantului recurentului Adrian Iovu, avocatului Artur Tarlapan, i-a fost notificată hotărârea motivată din 14 august 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin e-mail, la 18 noiembrie 2023 și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile 96-98, 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ, în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

Subsecvent, la argumentul recurentului precum că, nu poate fi în mod obiectiv justificată demararea curgerii termenului pentru depunerea apelului motivat dintr-o zi nelucrătoare, motiv din care, depunerea apelului motivat la 19 decembrie 2023 se încadrează în termenul stabilit de lege, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, notează că în conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În corespundere cu art.111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art.112 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Iar potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că la 06 septembrie 2023, în termenul legal stabilit la art. 232 alin. (1) al Codului administrativ, Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan a depus apel (f.d.199-200), iar la 19 decembrie 2023, a prezentat motivarea apelului cu omiterea termenului legal de 30 de zile, stipulat la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că conform art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Iar, în condițiile art.236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2), adică în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate a primei instanțe, care la caz a fost notificată

reprezentantului recurentului Adrian Iovu, avocatului Artur Tarlapan, prin e-mail, la data de 18 noiembrie 2023.

Prin urmare, ținând cont că Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan nu a prezentat motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Or, Adrian Iovu și reprezentantul acestuia avocatul Artur Tarlapan nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Potrivit art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Iar, conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Adrian Iovu și reprezentantul acestuia avocatul Artur Tarlapan au cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, aceștia au fost legal citați pentru examinarea cauzei.

Astfel, Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan urma să depună diligența necesară și să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la prezentarea motivării apelului.

Mai mult, deși a prezentat motivarea apelului cu omiterea termenului legal prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, recurentul-apelant nu a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, opinând că având în vedere data luării de cunoștință de hotărârea motivată de pe portalul instanțelor de judecată, de către avocatul său Artur Tarlapan, motivarea apelului a fost prezentată în termenul prevăzut de lege.

Subsecvent, instanța de recurs notează că Adrian Iovu a fost reprezentat de către avocatul Artur Tarlapan, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, potrivit art.65 alin.(1) din Codul

administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul nedepunerii motivării apelului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Adrian Iovu, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Iovu împotriva Direcției Generale Asistență Socială Strășeni și Serviciului de Stare Civilă Strășeni, terți Lidia Olicedaevscaia și Arina Olicedaevscaia privind anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecătorii

Ion Malanciuc

Diana Stănilă