

Dosarul nr. 2r-397/23
2-20082907-01-2r-20072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcanu, A. Braga)

D E C I Z I E

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări–Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatolie Moraru și Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit societății comerciale apelul declarat împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 29 martie 2022, Societatea de Asigurări–Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Moraru și Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea depusă de Societatea de Asigurări–Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni. S-a încasat în mod solidar de la Anatolie Moraru și Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, în beneficiul Societății de Asigurări–Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni despăgubirea de asigurare în mărime de 124529, 84 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Anatolie Moraru și Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, în beneficiul Societății de Asigurări–

Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni taxa de stat în mărime de 3735, 90 de lei, cheltuielile de executare în sumă de 2323,68 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei. S-a încasat de la Anatolie Moraru în beneficiul Societății de Asigurări–Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cheltuielile de citare publică în sumă de 240 de lei. În rest, acțiunea reclamantei s-a respins, ca neîntemeiată.

La 20 aprilie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia în partea admiterii pretențiilor față de apelant și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată a reclamantului în partea pretențiilor înaintate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash”. Totodată, a solicitat repunerea în termen a apelului, deoarece nu a cunoscut despre proces și nu a avut posibilitate să se apere.

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, prin intermediul reprezentantului, avocatului Ion Sîmboteanu, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

La 20 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că recurenta nu a cunoscut despre proces, deoarece nu a fost corespunzător înștiințată. A menționat, că la materialele cauzei nu a fost anexat extrasul din registrul de stat a persoanelor juridice din care să rezulte adresa juridică a Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, inclusiv date de contact ale administratorului. Conform informației prezentate, se atestă că recurenta prestează servicii de spălătorie auto pe adresa ****. ****, ****, fapt ignorat de către instanța de fond, or, aceasta a expediat înștiințările pe adresa: mun. Chișinău, **** ****, str. **** ****, **** fără a verifica dacă recurenta se află pe această adresă.

În virtutea art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 21 iunie 2023 și a expediat-o, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, avocatului Ion Sîmboteanu, la 06 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașată la materialele cauzei (f.d. 136). Astfel, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, la 20 iulie 2023, este în termen.

La 15 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă copia recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elite

Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, pentru cunoștință, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, anexată la materialele dosarului (f.d. 136).

La 03 noiembrie 2023, Societatea de Asigurări–Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu.

În temeiul art. 426 alin. (2), (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 11 noiembrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărârea în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări–Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatolie Moraru și Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată (f.d. 86).

Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a depus cerere de apel, totodată, solicitând repunerea apelului în termen (f.d. 94).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din data de 21 iunie 2023, a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a restituit cererea de apel ca depusă înafara termenului legal (f.d. 132-135).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege, ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

În corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă.

Reieșind din prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, faptul neparticipării la pronunțarea dispozitivului hotărârii, momentul notificării/comunicării dispozitivului hotărârii judecătorești participanților la proces nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel.

La caz, termenul de contestare a hotărârii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a început a curge din ziua imediat următoare pronunțării și anume din 12 noiembrie 2022 și a expirat la 12 decembrie 2022 (zi de luni), iar Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, și-a exercitat dreptul de contestare a hotărârii primei instanțe la data de 20 aprilie 2023, adică după expirarea termenului prevăzut.

Astfel, Completul de judecată constată ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel că Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, a depus apelul în afara termenului legal, or, art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului atestă că, Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, odată cu depunerea apelului, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că nu a fost citat pentru a se prezenta la examinarea cauzei și nu a primit copia de pe dispozitivul acesteia.

Conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului

judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În corespundere cu art. 102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Conform art. 183 alin. (3) și (4) din Codul civil, adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, din materialele cauzei se constată că recurenta a fost informată că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări–Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni. Or, la 07 aprilie 2022 și 17 octombrie 2022, prin intermediul poștei terestre, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat copia încheierii din 01 aprilie 2022, cererea de chemare în judecată, cât și încheierea din 21 septembrie 2022 la adresa juridică a recurente: mun. Chișinău, **** *, str. **** *, **** *, adresă ce este indicată atât în Registrul de stat a persoanelor juridice, cât și prin informația generată până în prezent de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Însă, conform avizelor de recepție DS8006588828AS și DS8007331188AS, plicurile au fost returnate instanței cu mențiunea „nereclamat”, datat cu 9 august 2022, anexate la materialele cauzei (f.d.55, 75), iar potrivit dispozițiilor pct. 2 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, care definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În așa mod, vina pentru nerecepționarea corespondenței de către recurentă nu poate fi pusă pe seama instanței și este interpretată de către Completul de judecată drept un comportament de rea-voință din partea recurente/apelantei, dat fiind faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, urma să se intereseze de soarta dosarului.

Prin urmare, în situația în care apelantei/recurente i-a fost expediată copia încheierii de primire în procedură, copia cererii de chemare în judecată și încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare la sediul juridic, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justificat raționamentul instanței de apel că nerecepționarea de către apelantă a corespondenței nu poate fi calificată ca o neinformare a acesteia despre existența litigiului.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată constată temeinicia concluziei instanței de apel privind omiterea nejustificată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, a termenului de contestare cu apel a hotărârii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or, participanții la proces, care nu au participat la pronunțarea hotărârii judecătorești, fiind interesați în soarta soluționării litigiului în care sunt implicați, trebuie să demonstreze un rol activ, manifestând comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

În acest sens, soluția instanței de apel este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu, și de a menține încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, reprezentată de avocatul Ion Sîmboteanu.

Se menține încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări–Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatolie Moraru și Societății cu Răspundere Limitată „Elite Wash”, privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

