

Dosarul nr. 2rh-65/23
2-18073998-01-2rh-16102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Chistol)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean)

Î N C H E I E R E

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și la

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocata Irina Sîrbu-Beșliu și menținută încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 mai 2008, SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 iulie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată.

A fost încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria în sumă de 42400 de lei și taxa de stat în mărime de 1092 de lei, iar în total suma de 43492 de lei.

A fost încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 180 de lei.

Prin decizia din 4 noiembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Mihail Sîrbu, casată hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată suplimentară, SA „Aviatehnologie” a solicitat încasarea în beneficiul SA „Aviatehnologie” de la Mihail Sîrbu a sumei de 186360 de lei ca urmare a neexecutării obligației (pentru perioada noiembrie 2006 – martie 2010) și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 4 iunie 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Mvs-Agroinvest”.

Prin hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată.

A fost încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” suma de 186360 de lei și taxa de stat în sumă de 801,80 de lei.

Prin încheierea din 14 septembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost corectată eroarea admisă în hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

A fost încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria în sumă de 81200 de lei, penalitatea în sumă de 258348 de lei, în total suma de 339548 de lei.

A fost încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10186,44 de lei.

Prin decizia din 28 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Mihail Sîrbu și SRL „Mvs-Agroinvest”, casată hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 04 decembrie 2012, SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor.

Prin încheierea din 25 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cauza civilă nr. 2-3738/2013, la cererea de chemare în judecată a SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei, a fost conexată cu cauza civilă nr. 2-2169/13, la cererea de chemare în judecată a SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei.

Prin cererea de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor în acțiune, SA „Aviatehnologie” a solicitat încasarea din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” a datoriei debitoriale pentru chirie pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014 în sumă de 240400 de lei, a penalității pentru 6 luni în sumă de 34560 de lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014 în sumă de 123325 de lei, în total 398285 de lei, precum și a taxei de stat în sumă de 11948,55 de lei.

Prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost admise cererile de chemare în judecată depuse de SA „Aviatehnologie”.

A fost încasată din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria debitorială pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014 în mărime de 240400 de lei, penalitatea în mărime de 34560 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 123325 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 11948 de lei ce constituie taxa de stat, iar în total suma de 410223 de lei.

La 10 aprilie 2017, Mihail Sîrbu și SRL „Mvs-Agroinvest” au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Sîrbu și SRL „Mvs-Agroinvest”, fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul până la 1 noiembrie 2017 inclusiv.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Mihail Sîrbu și SRL „Mvs-Agroinvest” privind scutirea de la plata taxei de stat, fiind scutiți parțial de la plata taxei de stat în mărime de 7230 de lei din taxa integrală de 9230 de lei la declararea apelului, cu obligarea achitării taxei de stat în sumă de 2000 de lei în termen de până la 23 noiembrie 2017 ora 14:00.

Totodată, a fost explicat apelanților că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost primit în procedură apelul declarat de Mihail Sîrbu.

A fost restituit apelul declarat de SRL „Mvs-Agroinvest” pe motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierile din 10 august 2017 și 16 noiembrie 2017 (f. d. 28-31, vol. IV).

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către SRL „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și menținută încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 45-53, vol. IV).

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 99-102, vol. IV).

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 136-140, vol. IV).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Mvs-Agroinvest”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 185-188, vol. IV).

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 99-102, vol. V).

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 133-137, vol. V).

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 189-193, vol. V).

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 210-213, vol. V).

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 238-242, vol. V).

La 16 octombrie 2023, Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, în temeiul art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a deciziei revizuirea căreia solicită (f. d. 7 recto-verso, vol. VI).

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu a indicat că prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost menținută încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă de un complet de judecători compus din Ion Țurcan, Iurie Cotruță, Natalia Simciuc.

A menționat că judecătorul Ion Țurcan anterior a adoptat soluția din 19 septembrie 2005, în cauza intentată la cererea SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu privind încasarea datoriei la plata chiriei (aceleași raporturi), doar că de la 14 martie 2003 până la 01 aprilie 2005, prin care a admis pretențiile SA „Aviatehnologie”.

Astfel, a considerat că judecătorul Ion Țurcan abuziv a participat la adoptarea soluției privind restituirea apelului, semnând încheierea din 27 iunie 2018.

Studiind cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

Potrivit art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de revizuire este depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către SRL „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și menținută încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost primit în procedură apelul declarat de Mihail Sîrbu și restituit apelul declarat de SRL „Mvs-Agroinvest”.

În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către SRL „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și menținută încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost primit în procedură apelul declarat de Mihail Sîrbu și restituit apelul declarat de SRL „Mvs-Agroinvest”, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supuse revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, revizuentul Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu anterior a mai depus cereri de revizuire în care a indicat aceleași circumstanțe, care au fost respinse prin încheierile din 27 martie 2019, 10 iulie 2019, 14 aprilie 2021, 23 februarie 2022, 06 iulie 2022, 14 decembrie 2022 și 05 iulie 2023 ale Curții Supreme de Justiție (f. d. 99-102, 136-140, vol. IV, 99-102, 133-137, 189-193, 210-213, 238-242, vol. V).

Conform prevederilor art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Prin urmare, aspectele invocate de către Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în prezenta cererea de revizuire au fost examinate anterior de Curtea Supremă de Justiție.

Ținând cont de considerentele menționate și având în vedere că decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni