

Dosarul nr.2rc-8/24  
2-22182649-01-2rc-23012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (jud. M. Muruianu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adrika”, și Societatea cu Răspundere Limitată „Viscomteh”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societatea pe Acțiuni împotriva de Societății cu Răspundere Limitată „Adrika” și Societatea cu Răspundere Limitată „Viscomteh”, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit cererile de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Adrika” și Societatea cu Răspundere Limitată „Viscomteh”,

#### c o n s t a t ă:

La 12 decembrie 2022, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adrika” și SRL „Viscomteh”, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului în sumă de 12 175,99 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1 807,78, lei, a taxei de stat în sumă de 419,51 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 579,16 lei.

Prin hotărârea din 14 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA împotriva de SRL „Adrika” și SRL „Viscomteh”, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 25 iulie 2023, administratorul SRL „Viscomteh” Covaș Adrian, și administratorul SRL „Adrika”, Maximciuc Vladimir, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Adrika” și SRL „Viscomteh”, împotriva hotărârii din 14 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelanților un termen de 15 zile din momentul comunicării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, dovada de plată a taxei de stat, precum și dovada existenței împuternicirilor procedurale pentru exercitarea căii de atac. S-a comunicat apelanților că, dacă nu vor lichida neajunsurile menționate indicate în încheierea sus-numită în termenul acordat, cererea de apel va fi considerată nedepusă și va fi restituită cu toate actele anexate.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit cererile de apel depuse de SRL „Adrika” și SRL „Viscomteh”. S-au remis SRL „Adrika” și SRL „Viscomteh” cererile de apel cu toate actele anexate. S-a restituit părților apelante SRL „Viscomteh” și SRL „Adrika” taxa de stat achitată pentru cererea de apel declarată, în sumă de 314,63, fiecare, conform ordinelor de plată nr. 1573 din 8 noiembrie 2023, eliberat de BC „Energbank” SA și nr. 1468 din 9 noiembrie 2023, eliberat de BC „MAIB” SA.

La data de 02 ianuarie 2024, SRL „Adrika” și SRL „Viscomteh”, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la etapa admiterii spre examinare a cererilor de apel.

În motivarea recursului, s-a invocat că, prin încheierea instanței de apel din 23 noiembrie 2023 li s-a îngrădit dreptul de acces la instanță garantat de art. 20 din Constituție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a drepturilor Omului.

În condițiile în care la cererea de chemare în judecată au fost anexate informațiile accesate prin intermediul portalului de interoperabilitate MConnect-pagină web date.gov.md din care se identifică toate datele cu referire la persoanele juridice, consideră recurenții că restituirea cererii de apel este neîntemeiată.

Recurenții au afirmat că, instanța de recurs urmează să aprecieze acțiunile instanței de apel, care nu a ținut cont că, la materialele cauzei au fost anexate informații de pe platforma guvernamentală ce are ca scop anume schimbul de informații.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului, prin scrisoarea dată cu 23 ianuarie 2024 (f.d. 83).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 23 noiembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 02 ianuarie 2024.

Materialele cauzei atestă expedierea către recurent a copieii încheierii instanței de apel, prin scrisoarea datată cu 15 decembrie 2023 (f.d.75-verso), însă date despre recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de

judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul, cu casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prezenta cauză civilă se află spre examinare în ordine de recurs ca urmare a contestării încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău de către SRL „Adrika” și SRL „Viscomteh”.

Prin încheierea contestată s-a dispus, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, restituirea cererilor de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Adrika” și Societatea cu Răspundere Limitată „Viscomteh”, din motivul neînlăturării integrale, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 10 octombrie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind pripită soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, emisă cu interpretarea eronată normelor de drept pertinente, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, hotărârea din 14 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de către, administratorul SRL „Viscomteh” Covaș Adrian, și administratorul SRL „Adrika”, Maximciuc Vladimir.

În termenul acordat de instanța de apel, prin încheierea din 10 octombrie 2023, apelul motivat a fost prezentat, anexând și dovada plății taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În contextul prevederilor art. 80 alin.(1), (3), (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În virtutea cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la materialele cauzei, au fost anexate informațiile accesate prin intermediul portalului de interoperabilitate MConnect- pagină web [date.gov.md](http://date.gov.md) din care se identifică toate datele cu referire la persoanele juridice.

Corelând reglementările legale precitate cu situația de fapt, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată constatarea instanței de apel precum că, reprezentantul „Viscomteh” SRL, în persoana administratorului Maximciuc Vladimir și „Adrika” SRL în persoana administratorului Covaș Adrian, nu au îndeplinit integral și în termen indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2023, emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, părțile apelante „Viscomteh” SRL și „Adrika” SRL nu au prezentat extrasul din Registrul persoanelor juridice eliberat de ASP pe numele persoanei juridice apelante, care să conțină datele privind administratorul societății acesteia. Această interpretare se califică de către instanța de recurs ca formalism exagerat care poate duce la încălcarea accesului la justiție.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la materialele cauzei a fost anexată copia extrasului de pe portalul de interoperabilitate MConnect- pagină web [date.gov.md](http://date.gov.md) din care se identifică toate datele cu referire la persoanele juridice, care la caz, justifică că administratorul persoanei juridice SRL „Viscomteh” este Maximciuc Vladimir și al persoanei juridice SRL „Adrika” este Covaș Adrian.

Reieșind din normele citate, instanța de recurs decelează că, Curtea de apel Chișinău a recurs la aplicarea unei sancțiuni procedurale apelantului, neîntemeiat.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, încheierea contestată urmează a fi casată.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a interpretat eronat prevederile legale în raport cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite

recursul declarat cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, la etapa judecării apelului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adrika”, și Societatea cu Răspundere Limitată „Viscomteh”.

Se casează încheierea din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societatea pe Acțiuni împotriva de Societății cu Răspundere Limitată „Adrika” și Societatea cu Răspundere Limitată „Viscomteh”, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei civile în Curtea de Apel Chișinău, la etapa judecării apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Prococpciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi