

Dosarul nr. 2r-98/24
2-18000148-01-2r-26022024

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (Jud: I. Botezatu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Jud: N. Golev, D. Fujenco, Șt. Starciuc)

D E C I Z I E

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz - Gaz”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Serdiucova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu directorul filialei „Vulcănești-Gaz”, din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, Vladimir Bleța, cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare și a ordinului de concediere,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a admis cererea depusă de avocatul Ignat Dumitran, în numele și interesele Tatiane Serdiucova, cu privire la corectarea erorii materiale evidente admise în hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești,

c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2017, Tatiana Serdiucova a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Gagauz-Gaz” cu privire la anularea ordinului nr. 530 din 02 octombrie 2017 „privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment”, ca ilegal, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 1).

La 09 februarie 2018, avocatul Ignat Dumitran, acționând în numele și interesele Tatiane Serdiucova a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Gagauz-Gaz” cu privire la anularea ordinului nr. 641 din 11 decembrie 2017 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare”, ca ilegal (vol. II, f.d. 1-2).

La 21 mai 2018 avocatul Ignat Dumitran, acționând în numele și interesele Tatiane Serdiucova a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Gagauz-Gaz” cu privire la anularea ordinului nr. 50 din 07 martie 2018 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare” și a ordinului nr. 63-R din 28 martie 2018 „Privind concedierea directorului filialei „Vulcănești-Gaz”, Tatiana Serdiucova, ca ilegale, restabilire la fosta funcție a directorului filialei „Vulcănești-Gaz”, din

cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate, precum și a cheltuielilor de judecată (vol. III, f.d. 4).

Prin încheierea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, au fost conexe într-o singură procedură cauze civile nr. 2-841/2017, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Serdiucova împotriva S.R.L. „Gagauz-Gaz” cu privire la anularea ordinului nr. 530 din 02 octombrie 2017 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment”, ca ilegal, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, nr. 2-101/2018, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Serdiucova împotriva S.R.L. „Gagauz-Gaz” cu privire la anularea ordinului nr. 641 din 11 decembrie 2017 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare”, ca ilegal, nr. 2-366/2018, la cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Serdiucova împotriva S.R.L. „Gagauz-Gaz” cu privire la anularea ordinului nr. 50 din 07 martie 2018 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare” și a ordinului nr. 63-R din 28 martie 2018 „Privind concedierea directorului filialei „Vulcănești-Gaz”, Tatiana Serdiucova, ca ilegale, restabilire la fosta funcție a directorului filialei „Vulcănești-Gaz”, din cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate, precum și a cheltuielilor de judecată. Cauzei conexe i-a fost atribuit nr. 2-841/2017 (n.c. 23-2-138-11012018) pentru examinare în comun (vol. III, f.d. 30-31).

Prin încheierea protocolară din 26 mai 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, directorul filialei „Vulcănești-Gaz”, din cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, Vladimir Bleța, a fost antrenat spre participare în proces ca intervenient accesoriu de partea intimatului (vol. III, f.d. 163).

Prin hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis acțiunea depusă de Tatiana Serdiucova. S-a recunoscut ca ilegale și anulate ordinele, emise de directorul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, în privința directorului filialei „Vulcănești-Gaz” din cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, Tatiana Serdiucova și anume: nr. 530 din 02 octombrie 2017 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment”, nr. 641 din 11 decembrie 2017 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare”, nr. 50 din 07 martie 2018 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare”, precum și nr. 63-R din 28 martie 2018 „Privind concedierea”. S-a restabilit Tatiana Serdiucova, în funcția de director al filialei „Vulcănești-Gaz”, din cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”. S-a obligat S.R.L. „Gagauz-Gaz” să efectueze calcularea și să achite în beneficiul Tatiane Serdiucova salariul mediu pentru perioada absenței forțate de pe 28 martie 2018 până pe 13 octombrie 2022. S-a încasat din contul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, în beneficiul Tatiane Serdiucova, cheltuieli de judecată sub formă de achitare pentru servicii de asistență juridică în sumă de 15 000 de lei. S-a încasat din contul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, în beneficiul bugetului de stat taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii de către reclamantă în sumă de 500 de lei (vol. IV, f.d. 60, 71-87).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 octombrie 2022, S.R.L. „Gagauz-Gaz”, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, prin care cerințele acțiunii Tatiane Serdiucova să fie respinse ca neîntemeiate, cu încasarea cheltuielilor de achitare a taxei de stat, suportate la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de S.R.L. „Gagauz-Gaz”, împotriva hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești. Apelantului i-a fost acordat termen rezonabil pentru aducerea apelului în conformitate cu cerințele art. 365 din Codul de procedură civilă, și anume pentru prezentarea apelului suplimentar și achitarea taxei de stat, ce urmează a fi achitată la depunerea apelului, în sumă de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) lei în venitul statului, în decurs de 10 zile de la data primirii copiei prezentei încheieri (vol. IV, f.d. 96-97).

La 06 februarie 2023, S.R.L. „Gagauz-Gaz” întru executarea încheierii fără curs a instanței de apel, a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești (vol. IV, f.d. 103-108). Totodată a anexat ordinul de plată cu nr. 180 din 01 februarie 2023, în sumă de 375 lei privind achitarea taxei de stat, ce urmează a fi achitată la depunerea apelului (vol. IV, f.d. 109).

Prin încheierea din 10 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat, apelul depus de S.R.L. „Gagauz-Gaz”, împotriva hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost admis spre examinare și a fost intentată procedura de apel în prezenta cauză civilă.

La 10 noiembrie 2023, în adresa Curții de Apel Comrat, a parvenit cererea avocatului Ignat Dumitran, care acționează în numele și interesele Tatiane Serdiucova, formulată în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat corectarea greșelii comise de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești în dispozitivul hotărârii din 13 octombrie 2022, emisă pe prezenta cauză civilă în partea indicării abrevierii ordinului nr. 63-R din 28 martie 2018, considerând corect ordinul nr. 63-κ din 28 martie 2018 „Privind concedierea directorului filialei „Vulcănești-Gaz”, Tatiana Serdiucova”.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea avocatului Ignat Dumitran, privind corectarea greșelii în hotărârea judecătorei. S-a corectat greșeala comisă din hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Serdiucova împotriva S.R.L. „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu – directorul filialei „Vulcănești-Gaz”, din cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, Vladimir Bleța, cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare și a ordinului de concediere, și pe întreg text ordinul de concediere din 28 martie 2018 nr. 63-R să fie corectat cu nr. 63-κ.

La 12 februarie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Comrat, S.R.L. „Gagauz-Gaz”, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea depusă de avocatul Ignat Dumitran, privind corectarea greșelii din hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că „greșeala admisă de instanța de fond în numărul ordinului cu privire la concedierea reclamantei, este o greșeală vădită de scriere și se confirmă printr-o copie legalizată a ordinului nr. 63-K din data de 28 martie 2018, atașată la materialele cauzei, legalitatea căruia a fost discutată în cadrul prezentului dosar civil.

Astfel, consideră că cererea cu privire la corectarea erorilor este contrară cerințelor legislației procesuale civile, iar instanța de apel a calificat greșit prezența unei greșeli de scriere în hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătorești Comrat, sediul Vulcănești și anume, nu a stabilit diferența dintre greșeala de scriere din hotărârea judecătorească și omisiunile făcute în cererile reclamantei.

A mai susținut că, instanța de apel motivându-și decizia privind corectarea greșelilor, a menționat numai faptul că în hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis o greșeală, însă complet a ignorat pretențiile expuse, precum și declarațiile făcute de avocatul Ignat Dumitran, în cursul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și la fel, nu făcut nici o evaluare a acestor acte, ignorându-le complet.

Astfel, a considerat că, acțiunile instanței de apel au fost îndreptate spre eliminarea consecințelor juridice, ca rezultat a cererii de chemare în judecată redactată necalitativ, precum și din declarațiile reclamantei în dezbaterile judiciare.

Prin urmare, a menționat că, instanța de apel la pronunțarea încheierii din 06 decembrie 2023, în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă, a încălcat grav normele stabilite de Codul de procedură civilă al Republicii Moldova. Or, conform art. 372 alin. (3) Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

La 26 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimetei Tatiana Serdiucova, precum și intervenientului accesoriu – directorul filialei „Vulcănești-Gaz”, din cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, Vladimir Bleța, copia recursului declarat de S.R.L. „Gagauz-Gaz”, împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, pentru cunoștință (vol.IV, f.d.218).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 06 decembrie 2023, iar potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.2-18000148-06-2a-170120232, rezultă că, Curtea de Apel Comrat, la 05 februarie 2024, a expediat pentru cunoștință participanților la proces, copia încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat (vol.IV, f.d.203), și recepționată de S.R.L. „Gagauz -Gaz” la 07 februarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (vol.IV, f.d.204).

Prin urmare, recursul declarat la 12 februarie 2024, de S.R.L. „Gagauz -Gaz”, împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de S.R.L. „Gagauz-Gaz”, și va menține încheierea contestată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis acțiunea depusă de Tatiana Serdiucova. S-a recunoscut ca ilegale și anulate ordinele, emise de directorul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, în privința directorului filialei „Vulcănești-Gaz” din cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, Tatiana Serdiucova și anume: nr. 530 din 02 octombrie 2017 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment”, nr. 641 din 11 decembrie 2017 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare”, nr. 50 din 07 martie 2018 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare”, precum și nr. 63-R din 28 martie 2018 „Privind concedierea”. S-a restabilit Tatiana Serdiucova, în funcția de director al filialei „Vulcănești-Gaz”, din cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”. S-a obligat S.R.L. „Gagauz-Gaz” să efectueze calcularea și să achite în beneficiul Tatiane Serdiucova salariul mediu pentru perioada absenței forțate de pe 28 martie 2018 până pe 13 octombrie 2022. S-a încasat din contul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, în beneficiul Tatiane Serdiucova, cheltuieli de judecată sub formă de achitare pentru servicii de asistență juridică în sumă de 15 000 de lei. S-a încasat din contul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, în beneficiul bugetului de stat taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii de către reclamantă în sumă de 500 de lei (vol. 4, f.d. 60, 71-87).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 octombrie 2022, S.R.L. „Gagauz-Gaz”, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, prin care cerințele acțiunii Tatiane Serdiucova să fie respinse ca neîntemeiate, cu încasarea cheltuielilor de achitare a taxei de stat, suportate la depunerea cererii de apel.

La 10 noiembrie 2023, avocatul Ignat Dumitran, acționând în numele și interesele Tatiane Serdiucova, a depus la Curtea de Apel Comrat, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cerere prin care a solicitat corectarea greșelii comise de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești în dispozitivul hotărârii din 13 octombrie 2022, emisă pe prezenta cauză civilă, în partea indicării abrevierii ordinului nr. 63-R din 28 martie 2018, considerând corect ordinul nr. 63-κ din 28 martie 2018 „Privind concedierea directorului filialei „Vulcănești-Gaz”, Tatiana Serdiucova”.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea avocatului Ignat Dumitran, privind corectarea greșelii în hotărârea judecătorească. S-a corectat greșeala comisă din hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Serdiucova împotriva S.R.L. „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu – directorul filialei „Vulcănești-Gaz”, din cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, Vladimir Bleța, cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare și a ordinului de concediere, și pe întreg text ordinul de concediere din 28 martie 2018 nr. 63-R să fie corectat cu nr. 63-κ.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în corespundere cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după

pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În conformitate cu prevederile art.249 alin.(2¹) din Codul de procedură civilă, în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în sensul articolului precizat, instituția corectării erorilor materiale are scopul de a remedia greșelile materiale comise în hotărâre în procesul redactării ei.

Așa, instituția rectificării hotărârii de către instanța care a pronunțat-o, prin aplicarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, poate avea loc doar pentru corectarea erorilor materiale și de calcul evidente. Reieșind din aceasta, îndreptarea erorilor materiale se reduce, în esență, la corectarea greșelilor în scrierea numelor și/sau poziției procesuale a participaților sau părților în proces, iar cele de calcul evidente nu trebuie să schimbe esența hotărârii.

La aplicarea acestei instituții procesuale este de o importanță majoră ca erorile materiale și de calcul evidente, care urmează să fie corectate, să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

Din această perspectivă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că substituirea textului din hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Serdiucova împotriva S.R.L. „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu – directorul filialei „Vulcănești-Gaz”, din cadrul S.R.L. „Gagauz-Gaz”, Vladimir Bleța. cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare și a ordinului de concediere, prin înlocuirea sintagmei greșite „nr. 63-R”, cu sintagma corectă „nr. 63-k”, efectuate prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, nu afectează în nici un mod esența soluțiilor pronunțate de către Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, prin acest act judecătoresc de dispoziție.

De facto, prin încheierea din 06 decembrie 2023, în temeiul art.249 alin.(2¹) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Comrat a corectat numărul ordinului nr. 63-κ din 28 martie 2018 „Privind concedierea directorului filialei „Vulcănești-Gaz”, Tatiana Serdiucova”, care a fost tehnoredactat greșit în textul hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești. Așa, înlocuirea sintagmei „nr. 63-R”, cu sintagma corectă „nr. 63-k” nu schimbă esența hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către S.R.L. „Gagauz -Gaz”, cu menținerea încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz - Gaz.

Se menține încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Serdiucova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu directorul filialei „Vulcănești-Gaz”, din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, Vladimir Bleța, cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare și a ordinului de concediere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi