

Dosarul nr. 2rc-9/24  
2-21189550-01-2rc-25012024

## ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Estcon Construct” împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Percembli Galina cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată și

acțiunea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” împotriva S.R.L. „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale din 05 noiembrie 2018,

împotriva încheierii din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit cererea de apel, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

#### c o n s t a t ă:

La 24 decembrie 2021 S.R.L. „Estcon Construct” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.” (denumire conform certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești) (f.d.23), privind încasarea din sumei de 38 134, 80 de lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat ce constituie suma de 2 174 de lei; penalității contractuale în sumă de 34 321, 32 de lei.

Ulterior, avocatul Maxim Todorov în interesele pârâtului Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” a depus cerere reconvențională (f.d. 35-37) împotriva S.R.L. „Estcon Construct” prin care a solicitat admiterea demersului privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată inițială depusă de către SRL „Estcon Construct” și admiterea acțiunii reconvenționale prin care a solicitat declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AAF 1472669 din 05 noiembrie 2018 potrivit căreia SRL

„Estcon Construct” a livrat către G.Ț. „Percembli C.N.” marfa în sumă de 38 134,80 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Central (f.d.98) a fost admis demersul depus de reprezentantul reclamantului și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Percembli Galina.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul central a fost admis demersul înaintat de G.Ț. „Percembli C.N.” și reclamantul S.R.L. „Estcon Construct” și s-a dispus efectuarea expertizei judiciare în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Estcon Construct” împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Percembli Galina cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” împotriva S.R.L. „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale din 05 noiembrie 2018.

Prin hotărârea din 07 august 2023 a Judecătorei Cahul sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Estcon Construct” împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Percembli Galina cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” în beneficiul SRL „Estcon Construct” suma de 38 134,8 lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată în mărime de 2 174 lei, penalitatea contractuală în mărime de 34321,32 lei. Acțiunea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” împotriva S.R.L. „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AF 1472669 din 05 noiembrie 2018 a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 07 septembrie 2023 G.Ț. „Percembli C.N.” prin intermediul reprezentantului Popovici Evghenii, a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii nominalizate prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Cahul sediul Central din 07 august 2023. Totodată a indicat că despre hotărârea instanței de fond a aflat la data de 29 august 2023. Cererea de apel va fi depusă după recepționarea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 29 decembrie 2023, Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că nu a fost informat despre emiterea încheierii contestate, cu încheierea respectivă luând cunoștință doar la data de 26 decembrie 2023, avocatul GȚ „Percembli C.N.”, Trutnev Alexandr.

A precizat că a fost în imposibilitate să depună cererea de recurs în termenul legal deoarece aceasta nu a fost expediată tuturor participanților la proces și anume la adresa juridică a GȚ „Percebli C.N.” care se află în raionul Cahul, com. Găvănoasa.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi restituit, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de GȚ „Percebli C.N.” prin intermediul reprezentantului Popovici Evghenii, împotriva hotărârii din 07 august 2023 a Judecătoriei Cahul sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 200-205).

Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa reprezentantului GȚ „Percebli C.N.”, Popovici Evghenii, la data de 02 octombrie 2023 (f.d. 206).

La 29 decembrie 2023, GȚ „Percebli C.N.”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus de GȚ „Percebli C.N.”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, este depus cu omiterea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul invocat de către recurent precum că nu a fost informat despre emiterea încheierii contestate, cu încheierea respectivă luând cunoștință doar la data de 26 decembrie 2023, avocatul GȚ „Percebli C.N.”,

Trutnev Alexandr, Completul de judecată îl apreciază ca fiind neîntemeiat, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 07 septembrie 2023 GȚ „Percembi C.N.” prin intermediul reprezentantului Popovici Evghenii, a declarat apel (nemotivat) (f.d.183) împotriva hotărârii nominalizate prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 august 2023. Totodată a indicat că despre hotărârea instanței de fond a aflat la data de 29 august 2023.

Prin încheierea din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În același timp, materialele cauzei atestă că copia încheierii din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată reprezentantului GȚ „Percembi C.N.”, Popovici Evghenii, la data de 02 octombrie 2023 (f.d.206) și a fost recepționată la data de 17 octombrie 2023, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8004542561AS (f.d.207).

Astfel, în situația în care Popovici Evghenii este persoana care a declarat apelul și a luat cunoștință cu încheierea din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, dânsul urma să depună diligența necesară întru valorificarea corespunzătoare a dreptului său la o cale de atac.

Cu toate acestea, din actele dosarului nu rezultă că GȚ „Percembi C.N.”, a întreprins anumite acțiuni procesuale după depunerea cererii de apel, în absența oricăror motive justificative și contrar intereselor sale în calitate de apelant.

În partea ce ține de susținerile recurentului, precum că a fost în imposibilitate să depună cererea de recurs în termenul legal deoarece aceasta nu a fost expediată tuturor participanților la proces și anume la adresa juridică a GȚ „Percembi C.N.” care se află în raionul Cahul, com. Găvănoasa, Completul de judecată le califică ca fiind irelevante.

Mai mult, Completul de judecată relevă că încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, contestată în prezent cu recurs, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la data de 29 septembrie 2023, fiind accesibilă publicului larg și, astfel, implicit recurentului.

În context, instanța de recurs precizează că omiterea termenului legal de declarare a recurs nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că, în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că

recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Totodată, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

Din considerentele menționate și având în vedere că GȚ „Percembli C.N.”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că recurentul nu a prezentat niciun argument justificativ privind omiterea termenului legal de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea GȚ „Percembli C.N.”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și, prin urmare, de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 4261 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, împotriva încheierii din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Estcon Construct” împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Percembli Galina cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” împotriva S.R.L. „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale din 05 noiembrie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi