

Dosarul nr. 2rc-122/23  
2-18190532-01-2rc-18122023

Instanța de fond : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu”, reprezentată de avocatul Ion Negură,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu” împotriva Organizației Creditare Nonbancare „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată, privind încasarea sumei obținute nejustificat prin redistribuirea ilegală a plăților la contractele de împrumut, dobânzilor de întârziere și venitului ratat, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

și cererea reconvențională depusă de Organizația Creditar Nonbancară „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Ciobanu, lui Mihail Ciobanu și Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu”, privind încasarea solidară a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus ordonarea expertizei economice contabile,

#### a c o n s t a t a t:

La 25 septembrie 2018, G.Ț. „Mihai Ciobanu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva O.C.N. „MoldCredit” S.R.L., privind încasarea sumei obținute nejustificat prin redistribuirea ilegală a plăților la contractele de împrumut, dobânzilor de întârziere și venitului ratat pentru perioada 2016-2019, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 30 ianuarie 2020, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus cerere reconvențională împotriva Anei Ciobanu, lui Mihail Ciobanu și G.Ț. „Mihai

Ciobanu”, privind încasarea solidară a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de G.Ț. „Mihai Ciobanu”. S-a respins cererea reconvențională depusă de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L., ca fiind tardivă.

La 14 iulie 2022, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Luncari, a declarat apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de G.Ț. „Mihai Ciobanu”.

În cadrul ședinței de judecată din 17 octombrie 2023, O.C.N. „MoldCredit” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Luncari, a înaintat demers cu privire la numirea unei expertize economice-contabile.

Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis demersul O.C.N. „MoldCredit” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Luncari, privind numirea unei expertize economice contabile. S-a ordonat efectuarea expertizei economice contabile. S-a încredințat efectuarea expertizei economice contabile Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției. S-a pus la soluționarea expertului următoarele întrebări: 1. Care a fost suma datoriilor (împrumut, dobândă și comision) G.Ț. ”Mihai Ciobanu” față de O.C.N. ”Moldcredit” S.R.L. la 25 iunie 2015 conform contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , ținând cont de achitățile de facto, efectuate de către G.Ț. ”Mihai Ciobanu” și succesiunea de achitare a plăților, stabilită de pct.1) din capitolul 5 ”Plățile” din acest contract de împrumut ?

2. Care a fost suma totală a datoriilor (împrumut, dobândă și comision) ale G.Ț. ”Mihai Ciobanu” față de O.C.N. ”Moldcredit” S.R.L. la 25 iunie 2015 conform contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , ținând cont de achitățile de facto, efectuate de către G.Ț. ”Mihai Ciobanu” și succesiunea de achitare a plăților, stabilită de pct.1) din capitolul 5 ”Plățile” din acest contract de împrumut ?

3. Care a fost suma totală a datoriilor (împrumut, dobândă și comision) pe care G.Ț. ”Mihai Ciobanu” trebuia să le achite față de O.C.N. ”Moldcredit” S.R.L. conform contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , ținând cont de achitățile de facto, efectuate de către G.Ț. ”Mihai Ciobanu” și succesiunea de achitare a plăților, stabilită de pct.1) din capitolul 5 ”Plățile” din acest contract de împrumut ?

4. Care a fost suma totală a datoriilor (împrumut, dobândă și comision) pe care G.Ț. ”Mihai Ciobanu” trebuia să le achite față de O.C.N. ”Moldcredit” S.R.L. conform contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , ținând cont de achitățile de facto, efectuate de către G.Ț. ”Mihai Ciobanu” și succesiunea de achitare a plăților, stabilită de pct. 1) din capitolul 5 ”Plățile” din acest contract de împrumut ?

5. Care este suma totală a dobânzii de întârziere pe care G.Ț. ”Mihai Ciobanu” trebuia să o achite O.C.N. ”Moldcredit” S.R.L. conform contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* decembrie \*\*\*\*\* , ținând cont de achitățile de facto efectuate

de către G.Ț. ”Mihai Ciobanu” și succesiunea de achitare a plăților, stabilită de pct.1) din capitolul 5 ”Plățile” din acest contract de împrumut ?

6. Care este suma totală a dobânzii de întârziere pe care G.Ț. ”Mihai Ciobanu” trebuia să o achite O.C.N. ”Moldcredit” S.R.L. conform contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , ținând cont de achitățile de facto efectuate de către G.Ț. ”Mihai Ciobanu” și succesiunea de achitare a plăților, stabilită de pct. 1) din capitolul 5 ”Plățile” din acest contract de împrumut.

S-a obligat apelanta O.C.N. ”Moldcredit” S.R.L. să achite în avans, toate cheltuielile aferente petrecerii expertizei economice contabile. S-a somat expertul de răspunderea penală conform art.312 din Codul penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals. S-a atenționat expertul judiciar al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției despre răspunderea contravențională, prevăzută de art. 318 din Codul contravențional, pentru neexecutarea încheierii instanței de judecată. S-a pus la dispoziția expertului judiciar al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției cauza civilă nr. 2ac-\*\*\*\*\*/22 (2-\*\*\*\*\*-02-\*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*). S-a dispus suspendarea procesului civil până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză.

La 27 octombrie 2023, G.Ț. ”Mihai Ciobanu”, reprezentată de avocatul Ion Negură, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea depusă de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Luncari, privind numirea unei expertize economice contabile.

În motivarea cererii de recurs a menționat că încheierea emisă de instanța de apel este una ilegală și neîntemeiată, care urmează a fi anulată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În pofida faptului că în recurs se solicită casarea integrală a încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată atestă că în motivare și solicitări recurentul se axează doar pe argumentele ce țin de netemeinicia numirii expertizei, cerând respingerea demersului. În acest sens, se constată cu certitudine că actul judecătoresc s-a contestat doar în latura numirii expertizei.

Prin urmare, Completul de judecată consideră necesar de a examina temeinicia recursului în latura numirii expertizei.

În contextul prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În temeiul art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și

de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Totodată, în accepțiunea art. 148 din Codul de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă. Asupra efectuării expertizei, instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată relevă că încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău în partea în care s-a dispus numirea și efectuarea expertizei, potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs, or, Codul de procedură civilă nu prevede contestarea acestui act de dispoziție.

Sau altfel spus, încheierea instanței de apel în partea dispunerii efectuării expertizei nu poate fi atacată cu recurs în virtutea legii, or, Codul de procedură civilă nu prevede contestarea acestui act judecătoresc, iar acesta fapt a fost invocat expres în dispozitivul încheierii, care constituie obiectul recursului în prezenta speță.

Așadar, recurenta nu poate întreprinde aceea ce este interzis prin legea procesual civilă, or, conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Aici este de menționat că dispunerea efectuării expertizei nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, nu încalcă drepturile părților la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, or, raportul de expertiză este un mijloc probatoriu permis de lege, însă nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se evaluează în ansamblu cu celelalte probe.

Deci, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de apel, prin care a fost admis demersul de numire și efectuare a expertizei grafoscopice, cu dispunerea efectuării acesteia, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău în partea enunțată.

În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea încheierii recurate în partea în care s-a dispus numirea și efectuarea expertizei nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc care în virtutea Legii nu poate fi atacat cu recurs.

Totodată, Completul de judecată reiterează că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii* hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de G.Ț. ”Mihai Ciobanu”, reprezentată de avocatul Ion Negură, împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu”, reprezentată de avocatul Ion Negură, împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu” împotriva Organizației Creditare Nonbancare „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată, privind încasarea sumei obținute nejustificat prin redistribuirea ilegală a plăților la contractele de împrumut, dobânzilor de întârziere și venitului ratat, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Organizația Creditar Nonbancară „MoldCredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Ciobanu, lui Mihail Ciobanu și Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu”, privind încasarea solidară a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

