

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „VB Agropom”, Baltag Vadim, cu privire la explicarea dispozitivului încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cumdimtrans” și la cererea de alăturare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kass Expo Cargo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „VB Agropom”,

c o n s t a t ă:

La 04 octombrie 2022, SRL „Cumdimtrans” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere introductivă, solicitând în temeiul art.1, 2, 5, 9, 10, 12, 18-21, 23, 24 din Legea insolabilității nr.149/2012, admiterea spre examinare și intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „VB Agropom” și de a desemna în calitate de administrator al insolabilității/lichidator al debitorului, pe administratorul autorizat, Lașcu Ion, titularul autorizației nr.151 din 19 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Cumdimtrans” și intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „VB Agropom”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „VB Agropom”, a fost desemnat administratorul autorizat, Lașcu Ion. Ședința pentru examinarea cererii introductive depuse de creditorul SRL „Cumdimtrans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „VB Agropom”, a fost fixată pentru data de 13 decembrie 2022 (f.d.16).

La 12 decembrie 2022, administratorul provizoriu al debitorului SRL „VB Agropom”, Lașcu Ion, a prezentat instanței de insolabilitate Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și Tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolubil SRL „VB Agropom” (f.d.18-26).

Prin încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost stabilită ședința pentru examinarea cererii introductive depuse de SRL „Cumdimtrans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „VB Agropom”, pentru data de 31 ianuarie 2023 (f.d.86).

La 31 ianuarie 2023, administratorul statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim, în temeiul în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a

depus cerere în instanța de insolvență privind strămutarea prezentei cauze pentru examinarea cererii introductive depuse de SRL „Cumdimtrans” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „VB Agropom”, la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.87).

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea administratorului statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim cu privire la strămutarea prezentei cauze pentru examinarea cererii introductive depuse de SRL „Cumdimtrans” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „VB Agropom”, la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.87).

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost stabilită ședința pentru examinarea cererii introductive înaintate de SRL „Cumdimtrans” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „VB Agropom”, pentru data de 26 aprilie 2023 (f.d.93).

La 11 mai 2023, SRL „Kass Expo Cargo” a depus în instanța de insolvență cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Cumdimtrans” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „VB Agropom” (f.d.98).

La 16 mai 2023, SRL „Kass Expo Cargo”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere în instanța de insolvență privind strămutarea prezentei cauze pentru examinarea cererii introductive depuse de creditorul SRL „Cumdimtrans” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „VB Agropom”, la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.104).

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Kass Expo Cargo” cu privire la strămutarea prezentei cauze pentru examinarea cererii introductive depuse de creditorul SRL „Cumdimtrans” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „VB Agropom”, la o altă instanță de judecată egală în grad. Totodată, Curtea de Apel Chișinău a menționat că încheierea respectivă nu se supune niciunei căi de atac (f.d.113).

La 04 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei încheieri noi de admitere a cererii SRL „Kass Expo Cargo” cu privire la strămutarea prezentei cauze pentru examinarea cererii introductive depuse de creditorul SRL „Cumdimtrans” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „VB Agropom”, la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.116).

Prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către administratorul statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.426¹ lit.e) din Codul de procedură civilă, și anume că încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii (f.d.120).

La 18 ianuarie 2024, administratorul statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim, a depus cerere, solicitând în temeiul art.251 alin.(1) din Codul de procedură civilă, explicarea încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în special în partea ce ține de extinderea și modul de aplicare a dispozitivului respectivei încheieri, în situația în care instanța a reținut că nu se poate expune asupra temeiniciei încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în recursul său (f.d.123).

În susținerea cererii de explicare a încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, cu trimitere la art.1 alin.(4) din Legea insolvenței și art.270 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, administratorul statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim, a indicat că, potrivit normelor date de drept, în încheierea judecătorească se indică motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernată.

Totodată, cu referire la art.12 alin.(3) din Codul de procedură civilă, administratorul statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim consideră că, instanța judecătorească este obligată să motiveze actele judecătorești de dispoziție, fie hotărâri, fie încheieri, pe care le emite. Motivarea actului judecătoresc de dispoziție se impune din perspectiva dreptului la un proces echitabil, întrucât numai pe această cale se poate realiza în mod corect circumstanțele concrete ale speței, a fost soluționată cauza. Existența motivării este partea esențială a hotărârii pentru asigurarea transparenței, previzibilității și fundamentării deciziilor luate de instanță, de unde se desprinde motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței.

În viziunea, administratorului statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim, la caz, prezintă interes modul de aplicare a dispozitivului încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cerere, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la explicarea încheierii judecătorești urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.251 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept precitate rezultă că, partea interesată poate solicita instanței judecătorești, care a pronunțat actul judecătoresc de dispoziție, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile în care dispozitivul actului judecătoresc nu este suficient de clar și sunt necesare explicații privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Se reține că, prin încheierea din 17 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a restituit, în temeiul art.426¹ alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de administratorul statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Kass Expo Cargo” cu privire la strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad, din motiv că încheierea contestată, potrivit legii, nu poate fi atacată cu recurs (f.d.120-121).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea administratorului statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim privind explicarea modul de extindere și de aplicare a dispozitivului încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, or, din conținutul actului judecătoresc

enunțat, nu rezultă că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar conține dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei astfel de soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare. Or, prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă motivare sau o nouă soluționare a cauzei, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când în cazul dat, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

Reieșind din cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea administratorului statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim privind explicarea modului de extindere și de aplicare a dispozitivului încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu se încadrează în temeiurile art.251 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele nominalizate, și având în vedere faptul că încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea administratorului statutar al SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim privind explicarea dispozitivului încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate art.251 alin.(1) și art.270 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „VB Agropom”, Baltag Vadim, cu privire la explicarea dispozitivului încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cumdimtrans” și la cererea de alăturare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kass Expo Cargo” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „VB Agropom”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă