

Dosarul nr. 2ra-1048/23 (2-19074854-01-2ra-26072023)

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – O. Parfeni

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu

examinând cererea depusă de Alexandru Teleba privind accelerarea procedurii de examinare în ordine de recurs a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Teleba și Elena Teleba cu privire la adjudecarea bunului imobil, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Alexandru Teleba împotriva Societății Comerciale „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirii, a penalității, compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2019, Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Teleba și Elena Teleba, solicitând transmiterea în proprietate a bunului imobil.

Prin cererea înregistrată la 29 august 2019, Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată a majorat cuantumul pretențiilor, solicitând suplimentar încasarea sumei de 1 000 104,87 de lei, cu titlu de datorie și a sumei de 324 382, 28 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere.

La 20 septembrie 2019, Alexandru Teleba a depus cerere reconvențională, contrasemnată de avocatul Alexandru Iordachi, împotriva Societății Comerciale „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată, solicitând încasarea despăgubirii pentru executarea necorespunzătoare a contractului de antrepriză nr.2014/07-1 din 02 iulie 2014, în sumă totală de 4 543 596, 59 de lei și a penalității în mărime de 874 642,34 de lei, încasarea taxei de stat achitată la înaintarea acțiunii.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedură prezenta cerere reconvențională pentru examinare odată cu acțiunea inițială.

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost primită în procedură cererea Societății Comerciale „Pronancons” Societate cu

Răspundere Limitată cu privire la majorarea pretențiilor, depusă la data de 29 august 2019.

Prin cererea din 28 septembrie 2020, Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată a majorat cuantumul dobânzii de întârziere, solicitând încasarea sumei de 1 369 223, 02 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedură cererea de concretizare.

Prin hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Teleba și Elena Teleba cu privire la adjudecarea bunului imobil, încasarea sumei și a dobânzii de întârziere.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională a lui Alexandru Teleba împotriva Societății Comerciale „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirii, penalității și cheltuielilor de judecată.

Drept urmare, a dezacordului cu hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată și Alexandru Teleba, au contestat-o cu apel.

Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au respins, din lipsă de temei, cererile de apel depuse de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată și Alexandru Teleba și s-a menținut hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocații Adrian Crețu și Olga Ojog și de Alexandru Teleba, reprezentat de avocatul Alexandru Iordachi și s-a casat decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca fiind neîntemeiate apelurile declarate de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată și Alexandru Teleba și s-a menținut hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 21 iunie 2023, Alexandru Teleba a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii reconvenționale și adoptarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a cererii reconvenționale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxele de stat achitate în apel și în recurs.

La 04 iulie 2023, și suplimentar, la 28 iulie 2023 și 03 august 2023, Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de transmitere a bunurilor imobile, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 25 august 2023, Alexandru Teleba și Elena Teleba au depus referință la recursul declarat de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată, exprimând poziția în favoarea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 07 februarie 2024, a fost amânată examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursurilor depuse de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată și Alexandru Teleba pentru data de 21 februarie 2024.

Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze civile.

La 14 februarie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Ion Malanciuc.

Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost amânată examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursurilor depuse de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată și Alexandru Teleba pentru data de 16 octombrie 2024.

La 28 martie 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție, a fost înregistrată cererea depusă de Alexandru Teleba, prin care a solicitat accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

În susținerea cererii, a invocat pericolul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei.

Totodată, s-a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2019, instanța a admis cererea Societății Comerciale „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată privind asigurarea acțiunii și a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile - încăperile cu nr. cadastrale XXXXXXXXXXXX.046; XXXXXXXXXXXX.047 și XXXXXXXXXXXX.049 din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX, 19, ce aparțin pârâților Alexandru Teleba și Elena Teleba.

Potrivit recurentului, necesitatea menținerii sechestrului pe bunurile imobile menționate, ce aparțin lui Alexandru Teleba și Elena Teleba, a decăzut din data adoptării deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023.

Astfel, dreptul de proprietate al lui Alexandru Teleba este grevat printr-un sechestr, scopul căruia a decăzut prin respingerea definitivă a acțiunii inițiale în raport cu care acesta a fost aplicat. Iar, examinarea nerezonabil de îndelungată a cererii de recurs, poate duce la agravarea încălcării dreptului de proprietate al recurentului asupra bunurilor menținute sub sechestr în mod nejustificat.

Examinând cererea privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei, depusă de Alexandru Teleba, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform prevederilor art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată constată că din momentul parvenirii dosarului în instanța de recurs, au fost formulate câteva declarații de abținere a judecătorilor de la examinarea acestuia.

Astfel, prin încheierea din 22 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Viorica Puica.

Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Mariana Ursachi.

În așa mod, ședința de judecată din 07 februarie 2024 a fost amânată în legătură cu formularea declarației de abținere a judecătorului Mariana Ursachi, iar ședința din 21 februarie 2024 a fost amânată din motivul repartizării aleatorii repetate a dosarului unui alt judecător.

În context, completul de judecată menționează că examinarea recursului declarat de Alexandru Teleba a fost numită pentru data de 16 octombrie 2024, reieșind din disponibilitatea agendei încărcate a judecătorului-raportor, informația fiind publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Este de menționat faptul că decizia din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, potrivit dispozitivului și normelor de procedură, este definitivă și executorie din momentul emiterii, iar recurentul își poate apăra dreptul de proprietate prin pârghiile stabilite de lege.

În acest sens, instanța reține prevederile art. 396 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia decizia instanței de apel rămâne definitivă în momentul pronunțării și se execută conform prevederilor prezentului cod și a altor legi.

Respectiv, înaintarea cererii de recurs de către Alexandru Teleba nu împiedică recurentul să solicite ridicarea măsurilor de asigurare, în cazul în care invocă că instanțele inferioare au omis să se expună asupra anulării măsurilor de asigurare aplicate.

Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată reiterează că, în speță, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, la examinarea recursului declarat de Alexandru Teleba, în prezenta cauză, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la

numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar, potrivit exigențelor legale.

Completul de judecată reține din jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului - obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a întreprinde toate măsurile adecvate pentru ca procesul civil să se desfășoare în cadrul termenului rezonabil impus de dispozițiile art. 6 par. 1 din CEDO, obligație realizată, la caz.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Alexandru Teleba privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 192, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Alexandru Teleba privind accelerarea procedurii de examinare în ordine de recurs a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Teleba și Elena Teleba cu privire la adjudecarea bunului imobil, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Alexandru Teleba împotriva Societății Comerciale „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirii, a penalității, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu