

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Ion Malanciuc

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Diana Stănilă depusă de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Focșa împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t :

La 28 iunie 2021, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 23 septembrie 2021 și 19 ianuarie 2022 împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, prin care a solicitat anularea ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.165/ps din 29 aprilie 2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu” (f.d.2-6, 25, 53-55).

Prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Focșa s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.84, 93-100).

La 14 aprilie 2023, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean a depus apel împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.90-92).

Iar, la 25 octombrie 2023 Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, prin e-mail, a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.114-116).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Focșa împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.117-118).

La 11 decembrie 2023, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d.119-121).

La 03 aprilie 2024, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean a depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorului Diana Stănilă de la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean și-a întemeiat cererea de recuzare pe dispozițiile art.50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând că sunt împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului. Or, judecătorul Diana Stănilă este prin transfer temporar la Curtea Supremă de Justiție și există circumstanțe care ar afecta obiectivitatea judecătorului recuzat la examinarea cauzei.

Aceasta deoarece, partea litigiului este un organ de stat și în opinia sa, judecătorul Diana Stănilă poate manifesta o atitudine subiectivă față de el, expunând într-un fel tacit poziția sa prestabilită privind judecarea cauzei și rezultatul acesteia va fi unul clar, întrucât acest judecător este numit prin transfer temporar. Iar, protejarea organelor de stat, chiar dacă acestea nu acționează în mod legal va fi o dovadă de protejare și loialitate față de organele de stat de care în mod indirect depinde. Respectiv, în aceste condiții este evident că procesul nu poate continua cu acest judecător și el urmează a fi recuzat. Or, circumstanțele expuse în prezenta cerere de recuzare se încadrează în circumstanțele, care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în **Codul de procedură civilă**.

Potrivit practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Diana Stănilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Conform art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră, care nu este exhaustivă, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art.50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în temeiul art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior, judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Astfel, întru respectarea prevederilor art. 21 alin.(8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, prin hotărârea nr. 507/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a transferat temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, începând cu

12 noiembrie 2023, până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecători, judecătoria Diana Stănilă și Igor Mânăscuță.

Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate supra, prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023, modificată prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024 în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite completele de judecată permanente pentru anul 2024.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă de la examinarea recursului, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate, dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art.50 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, criticile înaintate de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acestuia cu modalitatea de desemnare a magistratului Diana Stănilă în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art.50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 12 noiembrie 2023, până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecători, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a judecătorului Diana Stănilă, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

De altfel, și hotărârea nr. 507/31 din 02 noiembrie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii este în vigoare și produce efecte juridice în continuare.

Mai mult, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin.(8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative, care pot pune la îndoială imparțialitatea și

obiectivitatea judecătorului Diana Stănilă la examinarea recursului declarat de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, împotriva încheierii din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Iar, argumentele indicate în cererea de recuzare nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art.50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorului.

Or, motivele invocate de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean în susținerea cererii de recuzare, nu constituie o împrejurare care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea în cauza dată a judecătorului recuzat, atâta timp cât acestea nu au fost probate, prin probe pertinente și concludente, ca urmare nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Așadar, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Diana Stănilă depusă de către Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Diana Stănilă depusă de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Focșa împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc