

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspunde Limitată „Evani O” (succesor în drepturi a Societății cu Răspundere Limitată „Asgor –Trans”), în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor –Trans” (succedată în drepturi de Societatea cu Răspunde Limitată „Evani O”) împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succedat în drepturi de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova), terț Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspunde Limitată „Evani O” (succesor în drepturi a Societății cu Răspundere Limitată „Asgor –Trans”) și s-a menținut hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2019, SRL „Asgor –Trans” s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii cu privire la constatarea de rea-credință în legătură cu neexecutarea obligațiilor asumate prin tranzacțiile de împăcare, obligarea examinării cererii prealabile, obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 02 mai 2013, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin ordinul nr.112, a deschis ruta regulată de pasageri *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*, și a atribuit dreptul de deservire SRL „Asgor-Trans”.

Despre faptul deschiderii rutei regulate *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*, și atribuirii ei a dreptului de deservire a cursei respective, a fost informată la 23 mai 2013 prin scrisoarea nr.08/3/1-1350 din 18 mai 2013 a Agenției Naționale de Transport Auto, cu indicațiile de efectuare a măsurărilor traseului.

Actul de măsurare a fost transmis Agenției Naționale de Transport Auto la 11 iunie 2013.

La 22 iunie 2013, Agenția Națională de Transport Autor i-a eliberat permisul de

activitate privind dreptul de deservire a rutei regulate *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*.

La 24 iunie 2013, a recepționat scrisoarea nr.8/3 - 11672 din 18 iunie 2013 a Agenției Naționale de Transport Auto, adresată ÎS „Gările și Stațiile Auto”, privind introducerea rutei regulate *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*, în rețeaua rutelor regulate.

La 17 iulie 2013, ÎS „Gările și Stațiile Auto” a introdus în rețeaua rutelor regulate ruta *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*, deservită de SRL „Asgor-Trans”, iar din data de 18 iulie 2013, a început, de drept și de fapt, deservirea rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*.

La 23 august 2013, prin ordinul nr.209 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost aprobat procesul-verbal nr.3 din 20 august 2013 al ședinței de lucru a Comisiei disciplinare în domeniul transportului rutier, unde nu a fost invitată, în mod abuziv, cu încălcarea prevederilor legale, i-a retras dreptul de deservire a rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*, cu închiderea acesteia, fără a fi informată despre acest fapt atât de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, cât și de către Agenția Națională de Transport Autor. Despre faptul retragerii dreptului de deservire a rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*, a aflat circa peste o lună, când i-a fost restricționat accesul pe teritoriul ÎS „Gările și Stațiile Auto”.

Ulterior, prin decizia Comisiei disciplinare în domeniul transportului rutier din 20 august 2013 privind retragerea dreptului ei de deservire a rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*, cu închiderea acesteia, de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost recunoscută ca fiind neîntemeiată.

După aceasta imediat a recurs la tratative cu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea procesului-verbal nr.3 din 20 august 2013 al Comisiei disciplinare în domeniul transportului rutier, inclusiv, cu depunerea cererilor/demersurilor care, însă, au rămas fără soluționare.

Epuizând căile amiabile, SRL „Asgor – Trans” s-a adresat în judecată cu acțiune împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

În cadrul procesului, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a recunoscut pretențiile sale, fiind semnate, în acest sens, două tranzacții de împăcare „Procesul - verbal din 09 octombrie 2014 nr. 07-03/741 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3-744/2014 judecătoria Buiucani, judecător Liuba Pruteanu” și „Procesul-verbal din 05 noiembrie 2014 nr. 07-03/787 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3CA- 245/2014 judecătoria Buiucani, judecător Aliona Danilov”.

La 11 noiembrie 2014, împreună cu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor s-au adresat în instanța de judecată privind confirmarea tranzacției de împăcare - procesul-verbal nr. 07-03/787 din 05 noiembrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr. 3CA-245/2014 Judecătoria Buiucani, judecător Aliona Danilov.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între SRL „Asgor Trans” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, potrivit căreia: Ministerul

Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor s-a obligat să anuleze ordinul nr.209 din 23 august 2013, în partea ce ține de retragerea dreptului de deservire a rutei *Chișinău 15:50 – Coștangalia 05:45* de la SRL „Asgor Trans”, cu restabilirea lor în rețeaua națională de rute regulate după SRL „Asgor Trans”, iar SRL „Asgor Trans” s-a obligat să renunțe la dreptul de a pretinde daune materiale și/sau morale, prezente sau viitoare, din contul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Agenției Naționale Transport Auto, ÎS „Gările și Stațiile Auto” pe marginea dosarului nr.3-319/14. Neexecutarea benevolă de către una din părți a prezentei tranzacții de împăcare, îndreptățește cealaltă parte să ceară executarea ei silită în corespundere cu prevederile Codului de executare.

În temeiul încheierii din 11 noiembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr.177 din 07 noiembrie 2014, prin care a fost abrogat ordinul nr.209 din 23 august 2013 și a fost restabilit dreptul SRL „Asgor-Trans” la deservirea rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*.

Prin scrisoarea nr.08/3-19829 din 21 noiembrie 2014, Agenția Națională de Transport Autor a informat ÎS „Gările și Stațiile Auto” despre abrogarea ordinului nr.209 din 23 august 2013 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și restabilirea dreptului SRL „Asgor-Trans” la deservirea rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*.

La 15 mai 2015, a recepționat scrisoarea nr.08/3-1-2899 din 12 mai 2015 a Agenției Naționale de Transport Autor, prin care i s-a adus la cunoștință că a fost anulat permisul de transport la deservirea rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*, deoarece ruta respectivă nu se regăsește în Programul de transport internațional pe perioada 01 ianuarie 2015 – 01 ianuarie 2023, aprobat prin ordinul nr.192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, totodată ÎS „Gările și Stațiile Auto” a sistat activitatea SRL „Asgor– Trans” la deservirea rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*.

SRL „Asgor–Trans”, considerând că este o eroare, la 20 mai 2015 s-a adresat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu cerere prealabilă, solicitând introducerea rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45* în Programul de transport internațional pe perioada 01 ianuarie 2015 – 01 ianuarie 2023, aprobat prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.192 din 31 decembrie 2014, prin care a obținut dreptul de deservire a rutei/cursei *Chișinău 15:50 Coștangalia 05:45*, or, potrivit dispozițiilor art.153 alin.(6) din Codul transportatorului, programele de transport rutier raionale, programul de transport internațional și programul de transport internațional, cuprinde atât rețeaua de rute regulate existentă la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, cât și rutele noi atribuite de organul central de specialitate.

În viziunea reclamantei, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor era obligat să repare greșeala comisă, însă cererea prealabilă a fost respinsă.

Întru apărarea drepturilor sale, epuizând căile amiabile, la 06 iulie 2015 s-a adresat cu acțiune împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Totodată, pe cale extrajudiciară, a continuat să soluționeze litigiul apărut, prin

solicitarea efectuării unor verificări, depunere de acte etc. În acest context, au fost depuse mai multe acte, scrisori, inclusiv, de la beneficiarii de serviciile SRL „Asgor - Trans” la deservirea rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*.

După efectuarea consultărilor, verificarea actelor, la 12 martie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin ordinul nr.60 i-a restabilit dreptul la deservirea rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*, prin introducerea rutei în Programul de transport interraional pe perioada 01 ianuarie 2015 – 01 ianuarie 2023, aprobat prin ordinul nr.192 din 31 decembrie 2014.

La 15 martie 2016, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Eurotrans-Tur” s-au adresat la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cu cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 noiembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 17 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă cererea de revizuire depusă de ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Eurotrans-Tur”, s-a casat încheierea din 11 noiembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău de confirmare a tranzacției de împăcare, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a SRL „Asgor-Trans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, cu remiterea cauzei spre examinare în fond.

Prin încheierea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în dosarul nr.3-7/17, a fost respinsă cererea SRL „Asgor-Trans” și a Ministerului Economiei și Infrastructurii privind confirmarea tranzacțiilor de împăcare - „procesul-verbal nr.07-03/741 din 09 octombrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3-744/2014” și „procesul - verbal nr.07 - 03/787 din 05 noiembrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3CA-245/2014”, considerând că Ministerul Economiei și Infrastructurii prin ordinul nr.177 din 17 noiembrie 2014 deja a executat tranzacțiile menționate. Ministerul Economiei și Infrastructurii nu a contestat această încheiere.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost anulat ordinul nr.60 din 12 martie 2016 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor „Cu privire la corectarea Programului de transport rutier interraional și listele operatorilor de transport care vor deservi rutele/cursele incluse în acest program”, ca fiind lovit de nulitate absolută.

Reclamanta consideră că și-a executat pe deplin obligațiile asumate prin tranzacțiile de împăcare: „procesul-verbal nr.07-03/787 din 05 noiembrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3CA-245/2014, judecătoria Buiucani, judecător Aliona Danilov” și „procesul-verbal nr.07-03/741 din 09 octombrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3-744/2014, judecătoria Buiucani, judecător Liuba Pruteanu”.

De altfel, Ministerul Economiei și Infrastructurii nu și-a executat partea sa de obligații asumate prin „procesul-verbal nr.07-03/787 din 05 noiembrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3CA-245/2014, judecătoria Buiucani, judecător Aliona Danilov” și „procesul-verbal nr.07-03/741 din 09 octombrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3-744/2014, judecătoria Buiucani, judecător Liuba Pruteanu”, prin urmare, urmează să-și execute obligațiile asumate prin prisma tranzacțiilor date.

La 09 ianuarie 2019, reclamanta s-a adresat Ministerului Economiei și

Infrastructurii al Republicii Moldova cu cerere prealabilă, solicitând să nu fie pusă în executare decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău; emiterea unui act administrativ, prin care să fie abrogat ordinul nr.209 din 23 august 2013, legat de procesul-verbal nr.3 al ședinței de lucru a Comisiei disciplinare în domeniul transportului rutier din 20 august 2013, prin care s-a retras dreptul de deservire a rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*, cu închiderea acesteia; emiterea unui act administrativ, prin care să fie reintrodusă ruta/cursa *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45* în Programul de transport interraional pe perioada 01 ianuarie 2015 – 01 ianuarie 2023, aprobat prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.192 din 31 decembrie 2014, ca efect al abrogării ordinului nr.209 din 23 august 2013, sau, după caz, modificarea ordinului nr.177 din 17 noiembrie 2014, care să fie motivat prin prisma procesului-verbal nr.07-03/741 din 09 octombrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3-744/2014 judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și procesul-verbal nr.07-03/787 din 05 noiembrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3CA-245/2014 judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

La 20 februarie 2019, a recepționat scrisoarea nr. 05/2-978 din 21 februarie 2019 a Ministerului Economiei și Infrastructurii, prin care pârâta a soluționat eronat situația creată, dând o abordare de rea-credință la executarea obligațiilor asumate prin procesul-verbal nr. 07-03/741 din 09 octombrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3-744/2014, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și procesul-verbal nr.07-03/787 din 05 noiembrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3CA-245/2014 judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

La data de 27 februarie 2019, reclamanta a luat cunoștință cu scrisoarea nr.08/3-1-1681 din 21 februarie 2019 a Agenției Naționale de Transport Autor, prin care i s-a cerut să predea autorizațiile de transport la cursa *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45*.

În contextul enunțat, SRL „Asgor-Trans” a solicitat admiterea acțiunii, constatarea de rea-credință a Ministerului Economiei și Infrastructurii legată de neexecutarea obligațiilor asumate prin tranzacțiile de împăcare – „procesul-verbal nr.07-03/787 din 05 noiembrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3CA-245/2014, judecătoria Buiucani, judecător Aliona Danilov” și „procesul-verbal nr.07-03/741 din 09 octombrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3-744/2014, judecătoria Buiucani, judecător Liuba Pruteanu”; obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să examineze cererea prealabilă din 22 decembrie 2018; obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să emită un act administrativ, prin care să fie abrogat ordinul nr.209 din 23 august 2013 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor legat de „procesul-verbal nr.3 din 20 august 2013 al ședinței de lucru a Comisiei disciplinare în domeniul transportului rutier”, prin care s-a retras dreptul de deservire a rutei/cursei *Chișinău 15:50 – Coștangalia 05:45*, cu închiderea acesteia, da le SRL „Asgor-Trans”; să emită acte administrative privind reintroducerea rutei/cursei *Chișinău 15:50 – Coștangalia 05:45* în „Programul de transport interraional pe perioada 01 ianuarie 2015 – 01 ianuarie 2023” aprobat prin ordinul nr.192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ca efect al abrogării ordinului nr.209 din 23 august 2013 al Ministerului

Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor; sau să modifice ordinul nr.177 din 17 noiembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, care să fie motivat de drept prin prisma tranzacțiilor de împăcare - „procesul-verbal nr.07-03/787 din 05 noiembrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3CA-245/2014, judecătoria Buiucani, judecător Aliona Danilov” și „procesul-verbal nr.07-03/741 din 09 octombrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3-744/2014, judecătoria Buiucani, judecător Liuba Pruteanu”.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 19 martie 2019, SRL „Asgor-Trans” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând constatarea de recredință a Ministerului Economiei și Infrastructurii legată de neexecutarea obligațiilor asumate prin tranzacțiile de împăcare – „procesul-verbal nr.07-03/787 din 05 noiembrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3CA-245/2014, judecătoria Buiucani, judecător Aliona Danilov” și „procesul-verbal nr.07-03/741 din 09 octombrie 2014 de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3-744/2014, judecătoria Buiucani, judecător Liuba Pruteanu”; obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii să emită un act administrativ, prin care să fie abrogat ordinul nr.209 din 23 august 2013 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor legat de „procesul-verbal nr.3 din 20 august 2013 al ședinței de lucru a Comisiei disciplinare în domeniul transportului rutier”, prin care s-a retras dreptul de deservire a rutei/cursei *Chișinău 15:50 – Coștangalia 05:45*, cu închiderea acesteia, da le SRL „Asgor-Trans”; obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să emită acte administrative necesare privind reintroducerea rutei/cursei *Chișinău 15:50 – Coștangalia 05:45* în „Programul de transport interrațional pe perioada 01 ianuarie 2015 – 01 ianuarie 2023” aprobat prin ordinul nr.192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ca efect a abrogării ordinului nr.209 din 23 august 2013 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (f.d.50-53, vol.I).

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atras în proces în calitate de terț ÎS „Servicii Transport Auto” (f.d.146-147, vol. I).

Prin încheierea din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a dispus înlocuirea reclamantului SRL „Asgor-Trans”, cu succesorul său în drepturi SRL „Evani O” (f.d. 240-241, vol. I).

Prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Asgor – Trans” SRL (succedată în drepturi de SRL „Evani O”).

La 19 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor-Trans”), cu respectarea termenului prevăzut la art.232 alin.(1) din Codul administrativ, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.48-52, vol.II), iar la 11 martie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, a prezentat partea motivată a apelului (având în vedere că hotărârea integrală din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată apelantei la 16 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție f.d.72, vol.II), solicitând casarea hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii în sensul formulat (f.d.73-111, vol.II).

La 22 noiembrie 2021, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a depus cerere în instanța de apel, solicitând înlocuirea părții în proces a Ministerului Economiei și Infrastructurii cu succesorul său în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (f.d.144-148, vol.II).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost înlocuit Ministerul Economiei și Infrastructurii cu succesorul său în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (f.d.154-155, vol.II).

Prin decizia din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor-Trans”) și s-a menținut hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile de respingere a acțiunii prin faptul că, între SRL „Asgor-Trans”, (succedată în drepturi de SRL „Evani O”) și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, actualmente Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, au fost încheiate două tranzacții și anume: „procesul – verbal de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr. 3-744/2014”, care s-a aflat spre examinare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, părțile au semnat o tranzacție prin care Ministerul Economiei și Infrastructurii s-a obligat să anuleze ordinul nr.209 din 23 august 2013, în partea retragerii dreptului de deservire a rutei Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45, cu restabilirea în rețeaua națională de rute regulate după SRL „Asgor-Trans”, iar SRL „Asgor-Trans” urma să renunțe la acțiunea privind anularea ordinului nr.127 din 18 iulie 2014, în partea ce ține de retragerea curselor *Drăgușenii Noi 11:30 - Chișinău 17:00*, precum și, la dreptul de a pretinde daune materiale și/sau morale, prezente sau viitoare, din contul Ministerului Economiei și Infrastructurii „Agenția Națională Transport Auto” și ÎS „Gările și Stațiile Auto” pe marginea dosarelor civile nr.3ca-245/14 și nr.3-744/14 (Vol. I, f.d. 21-22), și procesul – verbal din 05 noiembrie 2011, de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr. 3ac-245/2014, care se afla pe rolul Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care Ministerul Economiei și Infrastructurii s-a obligat să anuleze ordinul nr.209 din 23 august 2013, în partea ce ține de retragerea dreptului de deservire a rutei *Chișinău 15:50 – Coștangalia 05:50*, cu stabilirea în rețeaua națională de rute regulate după SRL „Asgor-Trans”, iar SRL „Asgor-Trans” să renunțe la dreptul de a pretinde daune materiale și/sau morale, prezente sau viitoare, din contul Ministerului Economiei și Infrastructurii, „Agenția Națională Transport Auto” și ÎS „Gările și Stațiile Auto” pe marginea dosarului nr. 3ca- 245/14 (vol. I, f.d. 19-20).

A reținut că, în ambele procese – verbale de confirmare a tranzacției, la pct.3 s-a indicat că, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către Părți a obligațiilor ce decurg din prezenta tranzacție, fiecare parte este în drept să solicite executarea forțată în condițiile legislației în vigoare (f.d. 20, 22, vol.I).

La fel, prin încheierea nr.3-519/14 din 11 noiembrie 2014 a Judecătoria Buiucani mun. Chișinău s-a dispus confirmarea tranzacției de împăcare, totodată fiind comunicat părților că neexecutarea benevolă de către una din părți a prezentei tranzacții de împăcare, îndreptățește cealaltă parte să ceară executarea ei silită în corespundere cu prevederile Codului de Executare al Republicii Moldova (f.d. 69-70, vol.I).

Cu trimitere la art.212 alin.(5) și art.270 din Codul de procedură civilă, instanțele de judecată au concluzionat că doar în „dispoziția instanței”, adică în partea dispozitivă a încheierii de încetare a procesului conform art.265 lit.d) din Codul de procedură civilă se vor insera condițiile tranzacției, confirmate de instanță. Întrucât această încheiere judecătorească este susceptibilă de recurs (art.266 CPC), ea își va consolida puterea lucrului judecat fie prin neatacare – după expirarea celor 15 zile oferite de lege pentru exercitarea recursului, fie după efectuarea controlului judiciar asupra acesteia de către instanța ierarhic superioară și menținerea încheierii contestate.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că, la caz, încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014 nu a fost supusă recursului, respectiv, aceasta a devenit executorie, iar în cazul în care actul judecătorec nominalizat nu a fost executat benevol de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, reclamanta SRL „Asgor-Trans” (succedată în drepturi de SRL „Evani O”) urma să se adreseze în vederea executării silite a actului judecătorec, or, aceasta din urmă a fost suspusă revizuirii abia la data de 15 martie 2016.

Cu referire la art.123 din Codul de procedură civilă și art.10, art.11 alin.(1) lit.b) din Codul de executare, instanțele de judecată au menționat că, efectul pozitiv al puterii lucrului judecat se manifestă ca prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți, venind să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit. Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care nu prezintă tripla identitate cu primul, dar care are legătură cu aspectul litigios dezlegat anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis. Această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătorești.

Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii (succedat în drepturi de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale) să emită un act administrativ favorabil, prin care să fie abrogat ordinul nr.209 din 23 august 2013, instanțele de judecată au constatat că, prin ordinul nr.177 din 17 noiembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost abrogat ordinul nr.209 din 23 august 2013, astfel, efectele juridice ale ordinului menționat au încetat odată cu emiterea ordinului nr.177 din 17 decembrie 2014.

În asemenea circumstanțe, instanțele de judecată au considerat că cerința reclamantei privind anularea ordinului nr.209 din 23 august 2013 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, urmează a fi respinsă, or, dreptul pretins al SRL „Asgor-Trans” a fost revendicat prin emiterea ordinului nr.177 din 17 noiembrie 2014 (f.d.71, vol.I).

La fel, instanțele de judecată au considerat ca fiind neîntemeiată și pretenția

reclamantei privind obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii (succedat în drepturi de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale) să emită acte administrative privind reintroducerea rutei/cursei *Chișinău 15:50 - Coștangalia 05:45* în ”Programul de transport interraional” pe perioada 01 ianuarie 2015 - 01 ianuarie 2023, aprobat prin ordinul MTID al RM nr.192 din data de 31 decembrie 2014, ca efect al abrogării ordinului nr.209 din 23 august 2013, or, la actele cauzei se atestă decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2019, prin care s-a menținut hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a respins acțiunea depusă de SRL „Asgor-Trans” cu privire la anularea ordinului nr.209 din 23 august 2013 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor „Cu privire la aprobarea procesului-verbal al Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere nr.3 din 20 august 2013”, în partea retragerii de la SRL „Asgor-Trans” a dreptului de deservire a rutei *Chișinău 15:50 – Coștangalia 05:45* (f.d. 175-206, vol.I).

Instanțele de judecată au concluzionat că, obligarea emiterii actelor administrative privind reintroducerea serviciului de transport rutier regulat interraional *Chișinău (15.50) - Coștangalia (05.45)* în ”Programul de transport rutier interraional” de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, în pofida faptului că deja există hotărâre judecătorească referitor la problema din speță, va fi calificată drept o imixtiune în activitatea judecătorească, ceea ce conform art.20 alin.(2) din Codul de procedură civilă, este inadmisibil.

Cu referire la pretenția reclamantului privind constatarea de rea-credință al acțiunilor Ministerului Economiei și Infrastructurii legată de neexecutarea obligațiilor asumate prin tranzacțiile încheiate, instanțele de judecată au remarcat că, în limitele împuternicirilor conferite de lege în cadrul examinării cauzelor în ordinea contenciosului administrativ – art.25 din Legea contenciosului administrativ și art.224 din Codul administrativ, în spectrul atribuțiilor neregăsindu-se împuternicirea disputată.

La 03 decembrie 2022, SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor – Trans”), prin intermediul poștei electronice, a depus recurs împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 18 februarie 2022 a prezentat partea motivată, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii în sensul formulat. Totodată, recurenta a solicitat examinarea cauzei în ședință publică, cu invitarea părților la proces.

În susținerea recursului, SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor – Trans”) a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, menționând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Recurenta a indicat că, instanța de apel a examinat cauza în absența reprezentantului său, care prin cererea din 07 noiembrie 2022 a solicitat amânarea ședinței de judecată din 08 noiembrie 2022, în intervalul orelor 10:30 – până la 15:00 al aceleiași zile, prin ce a fost lipsit de dreptul de a-și apăra poziția în procesul dat de judecată, precum și de a înainta propunere de recuzare unui membru din completul de

judecată al Curții de Apel Chișinău, care a pronunțat decizia din 08 noiembrie 2022, și anume judecătorului Angela Bostan, care nu și-a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze, în situația în care dânsa a participa la emiterea deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza conexă intentată la acțiunea ÎS „Servicii Transport Auto” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, terț SRL „Asgor-Trans”, prin care a fost anulat ordinul nr.60 din 12 martie 2016 „Cu privire la corectarea Programului de transport rutier interraional și listele operatorilor de transport care vor deservi rutele/cursele incluse în acest program”, și la emiterea deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza conexă intentată la acțiunea SRL „Asgor-Trans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea ordinului nr.209 din 23 august 2013 „Cu privire la aprobarea procesului-verbal nr.3 din 20 august 2013 al Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere”, prin care a fost respinsă acțiunea SRL „Asgor-Trans”.

Recurenta consideră că, prezenta cauza a fost examinată de un judecător, care nu era în drept să participe la judecarea ei, fapt prin care i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art.6§1 CEDO, sub aspectul examinării apelului său de un tribunal obiectiv și imparțial. Or, dreptul la audiere în cadrul unei ședințe publice reprezintă un element care fundamentează egalitatea în ansamblu a armelor între părțile la proces.

Mai mult ca atât, solicitarea privind amânarea cauzei în intervalul orelor 10:30 - până la 15:00 în ziua de 08 noiembrie 2022, a fost justificată prin faptul că reprezentantul său Sloninov Sergiu se afla în concediul medical, și cu toate acestea, totuși ultimul s-a prezentat la data respectivă, la ora 15:00, la Curtea de Apel Chișinău, însă colaboratorul instanței de apel a comunicat reprezentantului său că cauza a fost examinată în absența părților, deși amânarea ședinței de la ora 10:30 – până la ora 15:00, nu afecta drepturile niciunui participant la proces, în situația în care partea pârâtă nici nu s-a prezentat la ședință în ziua respectivă.

De asemenea, recurenta a indicat că, la actele cauzei nu se atestă încheierea Curții de Apel Chișinău prin care a fost înlocuită partea în proces Ministerul Economiei și Infrastructurii cu succesorul său în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

La fel, s-a remarcat că, instanța de apel a ignorat faptul că, prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat numai ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.60 din 12 martie 2016 „Cu privire la corectarea Programului de transport rutier interraional și listele operatorilor de transport care vor deservi rutele/cursele incluse în acest program”, pe când ordinul nr. 209 din 23 august 2013 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, a fost anulat prin ordinul nr.177 din 17 noiembrie 2014, fapt constatat prin decizia irevocabilă din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În pofida acestora, ordinul nr.177 din 17 noiembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și tranzacțiile de împăcare – „procesul-verbal nr.07-03/787 din 05 noiembrie 2014 de conformare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3CA-245/2014, judecătoria Buiucani, judecător Aliona Danilov” și „procesul-verbal nr.07-03/741 din 09 octombrie 2014 de confirmare a tranzacției în

cadrul dosarului civil nr.3-744/2014, judecătoria Buiucani, judecător Liuba Pruteanu”, nici până în prezent nu au fost puse în executare.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia ”Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă care stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 08 noiembrie 2022, în ședință publică.

Actele cauzei atestă că copia dispozitivului deciziei instanței de apel a fost notificată la adresa electronică a reprezentantului SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor –Trans”), Sloninov Sergiu, la 10 noiembrie 2022, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la dosar (f.d.212, vol.II).

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, decizia integrală a instanței de apel a fost notificată, la adresa electronică a reprezentantului SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor –Trans”), Sloninov Sergiu, la 25 ianuarie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la dosar (f.d.213, vol.II).

Astfel, recursul (inițial și cel motivat) a fost depus de SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor–Trans”), cu respectarea prevederilor art.245 din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).

La 20 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, a expediat în adresa Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și ÎS „Servicii Transport Auto” copia recursului (inițial și motivat) depus de SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor –Trans”), cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor (f.d.23, vol.III).

La 10 martie 2023, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a depus referință, solicitând declararea ca fiind inadmisibil recursul depusă de SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor –Trans”), or, instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat cauza cu respectarea legislației în vigoare și cu aprecierea justă, obiectivă și multiaspectuală a tuturor probelor anexate la actele cauzei.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi rezultă că, admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, sintagma „*în special*” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul devolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul de judecată notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023). În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că

admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (cauza Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

Distinct, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună cerința înaintată de recurenta SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor –Trans”) privind examinarea prezentei cauze în ședință publică, or, reieșind din prevederile art.194 și art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează admisibilitatea recursului din oficiu, în procedură scrisă, fără înștiințarea și audierea participanților la proces.

În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Evani O” (succesor în drepturi a SRL „Asgor –Trans”).

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Evani O” (succesor în drepturi a Societății cu Răspundere Limitată „Asgor –Trans”), se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte,
judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă