

Dosarul nr. 2ra-1117/23  
2-21161865-01-2ra-04082023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – M. Alexei  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, V. Mihaila, A. Braga

## ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de Ion Cangea,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată (acțiune oblică)  
depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Ion Cangea și  
Maxim Cangea cu privire la încasarea datoriei acumulate față de Cooperativa de  
Construcție a Locuințelor nr. 160 din Chișinău și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă:

La 01 noiembrie 2021, SA „Termoelectrica” (creditor al CCL nr. 160 din Chișinău) a înaintat acțiune oblică, împotriva lui Ion Cangea și Maxim Cangea, solicitând încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 1 486,12 lei, acumulată pentru perioada aprilie 2019 - august 2021 (inclusiv), pentru ap. xxxxx din str. xxxxx, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 160 din 02 februarie 2009, încheiat între SA „Termoelectrica” și CCL nr. 160, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 28 septembrie 2021 datoria la consumul de energie termică, constituia suma de 970 562,27 lei, devenind astfel debitorul SA „Termoelectrica”. Creanța în cauză s-a format urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către CCL nr. 160 a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative. Conform facturii pentru energia termică pârâții Cangea Ion Vladimir, Cangea Maxim, domiciliați în ap. xxxxx din str. xxxxx, până în august 2021 au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 59 645,47 lei.

În baza hotărârii nr.2-11064/19 din 20 septembrie 2019 s-a dispus încasarea din contul pârâților Cangea Ion și Cangea Maxim, domiciliați în ap. xxxxx din

str. xxxxx în beneficiul CCL-160 datoria pentru energia termică formată pentru perioada octombrie 2010 - martie 2019 în sumă de 14 719,43 lei.

CCL nr. 160 refuză și/sau omite exercitarea unor acțiuni față de Cangea Ion Vladimir și Cangea Maxim pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în dauna SA „Termoelectrica”, care în condițiile legii exercită această prerogativă prin prezenta acțiune oblică. Acțiunea în cauză rezidă din faptul că, pârâții au neglijat executarea obligației de plată în pofida faptului că trebuiau să plătească datoria în termenul de executare a unei obligații care este determinat în factură conform reglementărilor de la art. 861 alin. (3) din Codul civil.

Astfel, SA „Termoelectrica” solicită a fi încasat din contul lui Cangea Ion Vladimir și Cangea Maxim în beneficiul CCL nr.160 suma datoriei formată pentru consumul de energie termică, pe perioada 01 aprilie 2019 - 31 august 2021, în sumă de 1 486,12 lei.

La 19 iulie 2022, SA „Termoelectrica” a depus o cerere privind majorarea pretențiilor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Cangea Ion și Cangea Maxim datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 2 798,02 lei acumulată pentru perioada aprilie 2019 – martie 2022 inclusiv, pentru ap. xxxxx din str. xxxxx și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea din 21 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” prin acțiune oblică în interesele CCL nr.160 împotriva lui Cangea Ion și Cangea Maxim.

S-a încasat, în mod solidar, de la Cangea Ion și Cangea Maxim în beneficiul CCL nr.160 datoria pentru serviciile locative-comunale (energie termică) pentru perioada aprilie 2019 – septembrie 2020 inclusiv pentru apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx în mărime de 654,21 lei.

S-a încasat de la Cangea Ion în beneficiul CCL nr.160 datoria pentru serviciile locativ-comunale (energie termică) pentru perioada octombrie 2020 – martie 2022 inclusiv pentru apartamentul nr. xxxxx din str. xxxx în mărime de 2 143,81 lei.

S-a încasat în mod solidar, de la Cangea Ion și Cangea Maxim în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 270 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” prin acțiune oblică în interesele CCL nr.160 împotriva lui Cangea Ion și Cangea Maxim cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

La 11 august 2022, Cangea Ion a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii din 21 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care fie dispusă respingerea acțiunii ca nefondată și neîntemeiată.

Prin decizia din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Cangea Ion și s-a menținut hotărârea din 21 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis că prima instanță prin prisma probelor prezentate și în strictă conformitate cu cadrul legal pertinent

speței, corect a stabilit circumstanțele de fapt și a dat o soluție corectă însoțită de o motivare amplă și bine argumentată atât asupra temeiniciei pretențiilor admise cât și asupra netemeiniciei celor respinse.

În context, instanța de apel a reținut că sunt neîntemeiate argumentele apelantului cu privire la faptul că este exonerat de la plata serviciilor respective deoarece apartamentul său nu este conectat la energie termică. Or, Conform prevederilor art.21 din Legea privatizării fondului de locuințe, art. 14 alin. (5) din Legea condominiului în fondul locativ, pârâții sunt ținuti la plata cheltuielilor comune de întreținere a blocului locativ, inclusiv la plata energiei termice utilizată pentru încălzirea spațiilor comune - la caz, subsolul, etajul tehnic, scara blocului din str. Independenței, 46.

La 31 iulie 2023, Cangea Ion a depus recurs împotriva deciziei din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt ale cauzei, recurentul a exprimat dezacordul cu decizia contestată, invocând că este pasibilă de a fi casată.

La 09 septembrie 2023, SA „Termoelectrica” a depus referință la recursul declarat, solicitând declararea acestuia drept inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că decizia recurată a fost expediată recurentului la 25 mai 2023, însă dovada legală de recepționare a acesteia lipsește.

Astfel, Completul de judecată consideră că cererea de recurs depusă la 31 iulie 2023, este declarată în termen.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr.246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Respectiv, recursul declarat de Cangea Ion a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr.246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmerts c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Cangea Ion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cangea Ion.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Diana Stănilă

Ion Malanciuc