

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de avocatul Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Vlas împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, terț SRL „Sun Residence Group” cu privire la contestarea actelor administrative individuale,

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2023, Vlas Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, terț SRL „Sun Residence Group” prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism, nr.423-i/21 din 25.10.2021 și a autorizației de construire nr. AC-0000253 din 10.06.2022.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de suspendare depusă de Vlas Nina. S-a suspendat executarea Certificatului de urbanism nr.423-i/21 din 25.10.2021, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive. S-a suspendat executarea autorizației de construire nr. AC-0000253 din 10.06.2022, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive.

La 26 decembrie 2023 SRL „Sun Residence Group” și la 28 decembrie 2023 Primarul General al mun. Chișinău, au contestat cu recurs încheierea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 13 martie 2024, avocatul Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas a depus cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul.

În motivarea cererii, a susținut că anterior Curtea de Apel Chișinău a examinat recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.05.2023 și a emis decizia Curții de Apel Chișinău din 12.09.2023, prin care au fost respinse ca fiind neîntemeiate măsurile de asigurare solicitate de către Vlas Veaceslav.

Drept urmare, se atestă faptul că anterior dl Judecător Cotorobai Viorel a participat în ordine de recurs, în calitate de raportor, la o cauză cu un obiect de

examinare similar, considerent din care, a invocat că acesta nu poate participa repetat la examinarea aceleiași cauze, în ordine de recurs.

În pofida la acest fapt, Curtea de Apel Chișinău, a respins cererea de abținere și cererea de recuzare a dlui Judecător Cotorobai Viorel, de la examinarea repetată a cauzei în ordine de recurs, fapt care denotă nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău. În drept, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Reieșind din prevederile legale menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că motivele invocate de avocatul Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, nu constituie circumstanțe ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Argumentele invocate în cererea de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul menționează că toate suspiciunile declarative nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, avocatul Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, sunt în drept de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, art. 6 CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului,

există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (Ferrantelli and Santangelo vs. Italy).

Deci, invocarea de către avocatul Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas a unor bănuieli de nepărtinire a tuturor judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecători în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă.

La fel, completul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău depusă de avocatul Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de avocatul Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Vlas împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, terț SRL „Sun Residence Group” cu privire la contestarea actelor administrative individuale

Cauza se trimite la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererilor de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc