

Dosarul nr. 3ra-802/23

2-22060597-01-3ra-07082023

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (M. Chiperi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, I. Dutca, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de Inspectoratul de Poliție Anenii Noi,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valuța Ghenadie împotriva Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, persoană terță Valuța Claudia cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea instanței de fond și s-a emis o decizie nouă prin carte a fost respinsă acțiunea,

c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2022, Ghenadie Valuța, a depus acțiune împotriva IP Anenii Noi cu privire la anularea ordinului de restricție de urgență cu nr. 202250057 din 14.04.2022 și fișa de evidență nr. Va-03/22 din 18.04.2022, emisă de către Inspectoratul de Politie Anenii Noi.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 18.04.2022 a fost înștiințat de către IP Anenii Noi, în persoana ofițerului de sector, că este luat la evidență de către organele de poliție pentru o perioadă de un an de zile și că pe numele său a fost emis, un ordin de restricție de urgență.

Consideră că acest ordin îi încalcă onoarea și demnitatea umbrindu-i imaginea de slujitor al cultului, afectându-i și cariera sa. Nefiind de acord a scris o cerere către Șeful IP Anenii Noi în vederea anulării acestui ordin și a evidenței, primind răspunsul nr. 5867 în care se menționează că, anularea ordinului ține deja de competența instanței de judecată.

A relatat că ordinul de restricție și fișa de evidență sunt ilegale, nefondate, lipsit de suport normativ și faptic rezultat din lipsă de probe sau apreciere subiectivă și incompletă a probelor și legislației, fiind pasibile anulării. Deoarece, nu a avut niciodată probleme cu poliția, în special în ultimii doi ani, nu a fost consultat/interogat/verificat sub nici o formă nici înainte de a fi emis ordinul de restricție, nici după emiterea sa. Decizia cu privire la emiterea ordinului de restricție de

urgență este pripită și intră în contradicție cu o altă decizie/încheiere anterioară cu nr. 1366 din 06.04.2022 emisă de ofițerul de sector al SP nr/1 al IP Anenii Noi, inspectorul Cătălin Josan, avînd la bază plângerea Claudei Valuța cu nr.1366 cu aceeași tematica a violenței înscenate pe data de 21.03.2022, orele 21.20.

Reclamantul a indicat că, decizia ordinului de restricție, prin care se solicită părăsirea locuinței comune din r-1, Anenii Noi, str. Miciurina 18 A, nu corespunde realității, deoarece din 2009 de cînd s-a căsătorit, fizic nu mai locuiește cu părinții pe această adresă, lucru pe care îl poate confirma membrii familiei sau chiar Claudia Valuța. Din 2019 locuiește în noul imobil construit pe str. Tighina 29, Anenii Noi. Până atunci a locuit la bloc, or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale 16 B, ap.22.

Drept urmare a remarcat că, ordinul de restricție și fișa de evidență s-au emis doar în baza plîngerii cu nr.1859 din 14.04.2022 depuse de mama sa - Claudia Valuța, care anterior de mai multe ori a fost certată cu legea și anume prin mărturii false depuse la poliție, ca în cazul dosarului cu nr.6952 din 08.12 2021, bruscări și cuvinte necenzurate la adresa altor oameni, pentru care poliția i-a întocmit procese-verbale cu privire la contravenție, în baza mai multor încălcări contravenționale că violență fizică și deteriorarea parbrizului la mașină.

Prin hotărârea din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de Valuța Ghenadie, ca neîntemeiată.

La data de 11 august 2022, Ghenadie Valuța a declarat apel motivat, împotriva hotărârii din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii noi de admiterea acțiunii.

Prin decizia din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și s-a emis o decizie nouă prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Ghenadie Valuța împotriva IP „Anenii Noi”, persoană terță Claudia Valuța, ca neîntemeiată.

La data de 28 martie 2023 Inspectoratul de Poliție Anenii Noi a depus recurs nemotivat solicitând casarea integrală a deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii.

La data de 21 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului depus de Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul depus de Inspectoratul de Poliție Anenii Noi a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții

Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu articolul 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data declarării recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat de către Curtea de Apel Chișinău la data de 22 martie 2023, dar a fost comunicat recurentului, prin intermediul poștei electronice la data de 02 aprilie 2023 (f.d. 105).

La data de 28 martie 2023, Inspectoratul de Poliție Anenii Noi a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în termenul stabilit de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 136-137).

Alineatul (2) al art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), prevedea că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost notificată recurentului, Inspectoratului de Poliție Anenii Noi la data de 24 iulie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 111).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Astfel, prin extrasul din poșta electronică conținut la fila dosarului 111 se atestă indubitabil că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost notificată participanților la proces, inclusiv și părții recurente, la data de 24 iulie 2023.

Potrivit articolului 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.

La rândul său, art. 385 alin. (1) din Codul civil prescrie că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Coroborând normele legale precizate, se constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 25 iulie 2023, iar ultima zi fiind data de 23 august 2023, inclusiv.

Astfel, Completul de judecată, constată cu certitudine că, deși Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, a depus în termen recursul nemotivat împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, însă, a omis termenul de depunere a recursului motivat, care urma a fi prezentat Curții Supreme de Justiție, nefiind depus nici până în prezent.

Astfel, este în afara oricărui dubiu că, de la momentul notificării deciziei motivate din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Inspectoratul de Poliție Anenii Noi a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune motivarea recursului în interiorul termenului instituit la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin.(2).

Având în vedere cele expuse mai sus, Completul de judecată, ajunge la concluzia că recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi declarat inadmisibil.

Completul de judecată consideră că recurentul Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, fiind interesat de soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a motivării recursului, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, completul consideră că nerespectarea termenului de depunere a motivării recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurenteii. Or, aceasta trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În atare circumstanțe, declararea recursului depus de Inspectoratul de Poliție Anenii Noi ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința

legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Inspectoratul de Poliție Anenii Noi.

Conform art. 230, 245 și art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Inspectoratul de Poliție Anenii Noi se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc