

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”,

în cauza civilă intentată la cererea înaintată de petiționarul Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Palatului Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”), cu privire la obligarea emiterii actelor administrative (dosarul nr. 3-2129/07; dosarul nr. 3rv-39/07; dosarul nr. 3-17/08),

împotriva încheierii din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute,

c o n s t a ț ă :

La 22 iunie 2020, Centrul Republican pentru Copii și Tineret (CRCT „Artico”) a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat reconstituirea procedurii judiciare și a actelor de procedură judiciară, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret) cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07; dosarul nr.3-39rv/07; dosarul nr.3-17/08). (vol.I, f.d.1-3)

În motivarea cererii, a invocat că la 16 iunie 2020 reprezentantul Centrului Republican pentru Copii și Tineret, în baza procesului-verbal, a ridicat un set de acte de la Centrul Național Anticorupție, prin care s-a constatat faptul pierderii unor acte de procedură judiciară în cauza de contencios administrativ intentată la

acțiunea formulată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Palatului Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret) cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07; dosarul nr.3-39rv/07; dosarul nr.3-17/08).

Petiționarul a relatat că în materialele ridicate de la Centrul Național Anticorupție este stabilit că membrii unui grup criminal, cunoscând cu certitudine că hotărârea nr.3-2129/07 a Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007, la acțiunea reclamantei Fundația Copiilor de Plein-Air împotriva Primăriei municipiul Chișinău și alții, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului aferent cu suprafața de 0,543 ha, cu numărul cadastral 0100517.219.01, cu achitarea prețului terenului de 614.993 lei și obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate al Fundației Copiilor de Plein-Air asupra acestui teren, devenită irevocabilă la 04 iulie 2007, a fost supusă revizuirii prin încheierea din 13 august 2007 a Curții de Apel Chișinău (dosar nr.3-39rv/07), fiind admisă revizuirea, iar ulterior aceasta a fost suspendată prin decizia Curții Supreme de Justiție la 19 septembrie 2007 (dosarul nr.3r-1609/07), au organizat sustragerea originalului hotărârilor instanțelor nominalizate, precum și a documentelor procesuale ale cauzei civile, pentru a crea aparența că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007 ar fi fost definitivă și irevocabilă, fapt ce nu corespunde realității.

Totodată, au fost informați că și decizia din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost supusă căilor extraordinare de atac, documente care la fel au fost sustrate și neidentificate de organul de urmărire penală. Potrivit procedurilor de atribuire a numerelor dosarelor civile, în anul următor, dosarului civil respectiv i-a fost atribuit numărul de evidență nr.3-17/08. Tot ei, în complicitate cu persoane publice nestabilite din cadrul Curții de Apel Chișinău, care administrează arhiva cauzelor civile, în perioada lunilor august - septembrie 2008, au introdus date denaturate în fișele de evidență a cauzelor civile, prin atribuire la două cauze, cu părți și obiect al examinării total diferite, a unui și același număr de evidență, pentru crearea confuziei și imposibilității constatării sustragerii documentelor.

A menționat că atât cauzei civile nr.3-17/08 la acțiunea Fundației Copiilor de Plein-Air împotriva Primăriei mun. Chișinău, cât și cauzei civile la acțiunea SRL „Indtehelectro” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, le-a fost atribuit unul și același număr, 3-17/08.

Prin urmare, se conturează concluzia că din cauza civilă la acțiunea Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret) cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07; dosarul nr.3-39rv/07; dosarul nr.3-17/08), au fost sustrate documentele procesuale și hotărârile adoptate, fapt confirmat de către Centrul Național Anticorupție.

În context, a menționat că întru evitarea aplicării de către Curtea de Apel Chișinău a prevederilor art.339 al Codului de procedură civilă la capitolul efectelor nerespectării cerințelor față de cuprinsul cererii de reconstituire a procedurii

judiciare menționate mai sus, Centrul Republican pentru Copii și Tineret, în calitate de gestionar al bunului litigios (obiectul litigiului în cauză), a comunicat că scopul adresării Centrului cu cererea privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute, este apărarea drepturilor aferente proprietarului asupra terenului proprietate publică a Statului, care consideră că au fost încălcate, prin dosarul civil nr.3-2129/07, care nu conține documentele ce ar indica la revizuirea hotărârii din 13 august 2007, dar care nu conține nici soluțiile adoptate în ordine de recurs, precum și materialele în temeiul cărora a fost admisă revizuirea și recursul, etc..

La 05 mai 2021, Fundația Copiilor de Plein-Air din republica Moldova a depus o cerere privind refuzul în pornirea procesului de reconstituire a procedurilor judiciare. (vol.I, f.d.28-35)

În motivare a indicat că cererea petiționarului este nefondată și nu se încadrează cerințelor legale, iar în temeiul art. 339 alin. (2) din Codul de procedură civilă, urmează a fi refuzată pornirea procesului de reconstituire a procedurii judiciare.

A relatat că în cererea adresată, Centrul Republican pentru Tineret și Copii „Artico” drept scop al adresării privind reconstituirea procedurii judiciare, a indicat „apărarea drepturilor aferente proprietarului asupra terenului proprietate publică a statului, care consideră că au fost încălcate prin dosarul civil nr.3-2129/07”.

Consideră că scopul indicat este unul insinuat și inventat, nu favorizează apărarea drepturilor sau intereselor lui legitime indicate. CRCT „Artico” nu este proprietarul terenului la care pretinde și nici nu era proprietar la data hotărârii irevocabile nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău. Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualul Centru Republican pentru Copii și Tineret „Artico”) a fost parte procesuală - intervenient accesoriu, în cauza civilă nr.3-2129/07.

Prin urmare, în cazul în care hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007, în dosarul nr.3-2129/07 sau în cadrul altor dosare după cum se invocă, era revizuită, casată, suspendată, contestată, etc., inevitabil CRCT „Artico” urma a fi citat în oricare din instanțele judecătorești, în oricare ordine de examinare și urma să cunoască despre toate actele procedurale și hotărârile pronunțate, însă atare înscrisuri CRCT „Artico” nu poate prezenta, deoarece nu au existat dosare pretinse a fi restabilite nr.3-39rv/07 și nr.3-17/08.

A reținut că prin cererea înaintată, Centrul Republican pentru Copii și Tineret pretinde că a aflat la 16 iunie 2020 de la Centrul Național Anticorupție despre niște acte prin care se constată faptul pierderii unor acte de procedură judiciară, care chipurile, demonstrează că hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a fost supusă căilor ordinare și extraordinare de atac.

Aceste declarații sunt neîntemeiate, nu au nici o bază probatorie și vin în contradicție cu următoarele circumstanțe. Despre faptul pretinsei sustragerii de acte și precum că hotărârea nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007, nu ar fi una irevocabilă, CRCT „Artico” a cunoscut încă în anul 2015, când Agenția Relații Funciare și Cadastru în cadrul procedurii de executare a încercat să invoce aceleași circumstanțe pe care le invocă petiționarul în cererea din speță.

În anul 2018, reprezentantul Centrului Republican pentru Copii și Tineret „Artico” a luat cunoștință cu materialele dosarului nr.3-2129/07, fapt confirmat

prin cererea anexată la dosarul nr.3-2129/07 și timp de 2 ani nu a avut obiecții și suspiecții la irevocabilitatea hotărârii din 13 iunie 2007.

Unica explicație al scopului adresării cu prezenta cerere, care de altfel este și tardivă (după 5 ani): cererea a fost depusă de CRCT „Artico” la indicația și sub presingul Centrului Național Anticorupție, care a inițiat abuziv împotriva Fundației Copiilor de Plein-Air dosare penale pe presupusele sustrageri de acte procedurale din careva dosare.

Cu referire la faptele indicate și probele anexate de CRCT „Artico” în motivarea reconstituirii procedurilor judiciare, a reținut că petiționarul de fapt repetă argumentele care au constituit deja obiect de examinare în cadrul procedurilor judiciare și asupra cărora sunt decizii irevocabile ale instanțelor de judecată.

Astfel, hotărârea judecătorească nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a devenit irevocabilă la 04 iulie 2007, prin neatacare.

La 31 iulie 2007, reclamantul a depus Organului Cadastral Teritorial Chișinău cererea cu nr.0100/07/52905; 52906, privind înregistrarea dreptului asupra bunului imobil.

Titlul executoriu pentru executare a fost depus la 06 august 2007 la Oficiul de Executare Centru din cadrul Departamentului de executare.

La 07 august 2007, executorul judecătoresc Ruslan Braga, din cadrul Oficiului de Executare Centru, a primit la executare documentul executoriu, totodată, a acordat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău termenul de 5 zile pentru executarea benevolă a cerințelor documentului executoriu.

La 09 august 2007, registratorul din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Ludmila Malai, a prelungit termenul de examinare a cererii de înregistrare a drepturilor asupra bunurilor imobile cu 40 (patruzeci) de zile, adică până la 18 septembrie 2007. Temei de neexecutare a documentului executoriu a fost indicat necesitatea explicării suplimentare a unor circumstanțe de către instanța de judecată.

La 13 august 2007, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a adresat Curții de Apel Chișinău un demers prin care a solicitat explicarea executării hotărârii din 13 iunie 2007.

Prin scrisoarea din 13 august 2007, Curtea de Apel Chișinău a explicat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău modalitatea de executare a hotărârii din 13 iunie 2007.

În acest context, Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova i-a apărut întrebarea, dacă la 08 august 2007 a fost depusă cerere de revizuire, atunci cum instanța la 13 august 2007, (adică peste 5 zile) a explicat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău executarea hotărârii asupra căreia chipurile a fost depusă cerere de revizuire (dosarul nr.3-2129/07). Adică cererea de revizuire dacă exista, trebuia să fie anexată la dosar.

Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a mai invocat că potrivit Codului de procedură civilă și instrucțiunilor de secretariat pentru curțile de apel, cererea de revizuire se examinează în cadrul aceluiași dosar în care este hotărârea de fond și de același judecător care a pronunțat hotărârea supusă

revizuirii. Nu se creează sau se înregistrează alt dosar. Cererea de revizuire este continuitatea examinării cauzei în fond.

Din înscrisurile dubioase pe care le prezintă CRCT „Artico”, în examinarea presupusei cereri de revizuire apare un alt judecător, ceea ce din start este contrar prevederilor legale. După verificarea registrelor de intrare a corespondenței Curții de Apel Chișinău, pentru luna august 2007 se constată că nu a fost înregistrată nici o cerere de revizuire din partea companiei Union Company, ceea ce de altfel este obligatoriu conform Instrucțiunilor de activitate a instanței și cu siguranță organul de urmărire penală urma să verifice această circumstanță.

Mai mult decât atât, au fost supuse controlului și înscrierile din fișa de evidență a dosarului nr.3-2129/07, din care ar rezulta precum că hotărârea din 13 iunie 2007 a fost revizuită și cauza reținută spre examinare la Curtea de Apel Chișinău în dosarul nr.3-39rv/07.

A menționat că, indicele 3-(n.d) rv, se atribuie cauzelor de drept comun (adică examinate de curtea de apel în ordine de apel), iar indicele 3rv-(n.d), se atribuie dosarelor pentru cauze de contencios administrativ (adică examinate de curtea de apel în contencios administrativ ca prima instanță). Prin urmare, conform fișei de evidență ar rezulta că hotărârea din 13 iunie 2007 a fost pronunțată în ordine de drept comun, ceea ce este incorect, deoarece cauza a fost examinată în contencios administrativ.

La solicitările adresate arhivei Curții de Apel Chișinău să fie prezentate fișele de evidență pentru dosarele nr.3rv-39/07 și nr.3-39rv/07, răspunsul a fost că nu există așa fișe (care de fapt sunt obligatorii), mai mult decât atât conform registrelor alfabetic de evidență nu figurează așa dosare, deși sunt obligatorii. Acest lucru a fost comunicat și ÎS „Cadastru” la interpelarea adresată Curții de Apel Chișinău în cadrul procedurii de executare. Al doilea moment, ce rezultă din conținutul fișei, este faptul că ședința pentru examinarea presupusei cereri de revizuire a fost stabilită pentru 18 august 2007, adică pentru ziua de sâmbătă - zi de odihnă. Al treilea moment, care rezultă din fișa de evidență, este că chipurile dosarul nr.3-2129/07 a fost expediat la 29 august 2007 la Curtea Supremă de Justiție și tot la 29 august 2007 a revenit de la Curtea Supremă de Justiție, adică cauza ar fi fost examinată în aceeași zi, ceea ce apriori este aberant, și nu este clar ce anume a fost examinat la Curtea Supremă de Justiție.

Alte înscrieri în fișa respectivă nu sunt, cum nu sunt înscrieri că executarea hotărârii a fost suspendată sau acțiunea a fost scoasă de pe rol.

La fel, a menționat că odată cu inițierea procedurii de executare a hotărârii din 13 iunie 2007, Oficiul Cadastral Teritorial (care era debitor) sau altă persoană interesată (Union Company), nu a comunicat executorului judecătoresc că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007, nu poate fi executată, deoarece este cumva revizuită sau casată.

Legalitatea hotărârii judecătorești din 13 iunie 2007 a constituit obiect de examinare și în cauza penală nr.2015038209, intentată la 10 august 2015, aflate în gestiunea Centrului Național Anticorupție, cauza fiind clasată la 03 august 2016.

Necătând la faptul clasării dosarului penal, în care obiect de examinare a constituit hotărârea cu nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău, existența deciziilor irevocabile menționate, la 23 iunie 2020, organul de urmărire

penală al Centrului Național Anticorupție a început urmărirea pe faptul sustragerii dosarului civil nr.3-17/08, în care au fost pronunțate hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007, încheierea din 13 martie 2008, menținută prin decizia din 11 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Fundație a fost scoasă de pe rol.

Petiționarul preluând versiunea organului de urmărire, invocă existența unui dosar cu nr.3-17/08, care chipurile a fost sustras, bazându-se pe o însemnare din copia fișei de evidență și, după cum presupune Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, niște copii neautentificate de origine neclară ale unor încheieri și decizii care ar dovedi anularea hotărârii din 13 iunie 2007.

Consideră că, este absurd a constata existența unui dosar întreg doar pe o înscriere dintr-o fișă, nefiind alte dovezi în acest sens, or, înregistrarea, evidența, arhivarea unui dosar, prezentarea înscrisurilor pe acest dosar, este un lucru vast și continuu fiind implicate părți pe dosar, colaboratori ai instanțelor, de aceea sustragerea acestuia este imposibilă.

A relatat că, cu numărul 3-17/08, la Curtea de Apel Chișinău figurează dosarul cu alte părți (SRL Indtehelectro/IFS, of. Buiucani), conform răspunsului Curții de Apel Chișinău din 2015.

În perioada anilor 2007-2008 Fundația Copiilor de Plein-Air a avut mai multe dosare în calitate de reclamant, pârâții Primăria, Consiliul Municipal Chișinău, intervenienți Palatul Copiilor „Artico”, compania Union Company.

Așa, în 2008 a fost examinat dosarul nr.3-1723/08, reclamantul Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova către Consiliul Municipal Chișinău privind anularea actului administrativ, intervenient SRL „Union Company” (obiectul - anularea deciziei din 17 iunie 2004, nr.11/53-74 și contractul de arendă a lotului de teren cu suprafața de 0,7 ha din str. Sciusev mun. Chișinău, nr. cadastral 0100517039 în beneficiul SRL „Union Company”).

Dosarul inițial a fost repartizat judecătorului Grigore Zubati (tot judecătorul Grigore Zubati a pronunțat hotărârea din 13 iunie 2007, ceea ce a și dus schimbarea acestuia prin recuzare și dosarul nr.3-1723/08 a fost transmis altui judecător raportor).

Dosarul este în arhiva Curții de Apel Chișinău. Astfel, aceleași părți, același judecător-raportor, au creat o confuzie și respectiv, este evidentă comiterea unei erori mecanice la completarea fișelor.

A invocat reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova că prin simpla observație se vede că, nr.3-17/08 (înscrierea din fișa dosarului 2-2129/07) și nr. dosarului menționat 3-1723/08, se deosebesc doar prin lipsa a două cifre „23”. Această afirmație se probează și prin înscrierile din registrul alfabetic al dosarelor.

Mai mult decât atât, inexistența unui alt dosar decât cel cu nr.3-2129/07 (arhivat) și faptul că hotărârea din 13 iunie 2007 nu a fost supusă revizuirii sau casării, fiind irevocabilă și executorie, se probează prin: Înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate după Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova asupra terenului nr. cadastral 0100517219, în baza hotărârii nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007, emisă de Curtea de Apel Chișinău; Clasarea la 03 august 2016 a cauzei penale nr.2015038209 intentate în cadrul

executării hotărârii din 13 iunie 2007, aflate în gestiunea Centrului Național Anticorupție. În cadrul acestuia deja au fost supuse controlului toate circumstanțele, materiale, înscrisuri, au fost date explicațiile pe toate circumstanțele pe care le indică procurorul în ordonanța din 03 septembrie 2020. Prin hotărârea irevocabilă din 04 decembrie 2014 a Judecătorei Buiucani, potrivit căreia șeful Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Vladimir Nicolaescu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional și anume: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a hotărârii instanței de judecată, precum și împiedicarea executării ei; Dosarul civil nr.3-2129/07 prin care s-a soluționat pricina, prin adoptarea soluției din 13 iunie 2007, copia fiind autenticată că corespunde originalului. Din conținutul dosarului nr.3-2129/07, se certifică că hotărârea din 13 iunie 2007, este irevocabilă și executorie conform art.254-255 Cod de procedură civilă; Confirmările Curții de Apel ce atestă că hotărârea din 13 iunie 2007 a devenit irevocabilă prin neatacare (conform răspunsului Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2014, scrisoarea nr.4-35/1-175); Actele din alte dosare la care face referință Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”, nu sunt plauzibile având în vedere că prin ele nu se constată soluționarea pricinii nr.3-2129/07. Or, aprecierile instanțelor date în cadrul altor cauze civile au referință directă și nemijlocită cu cauza aflate în gestiunea sa, dar nu și altor cauze; Deciziile irevocabile ale Curții de Apel Chișinău: cu nr.2r-3451/15 din 12februarie 2016; cu nr.2r-1466/2016 din 12 septembrie 2016, cu nr.2r-906/17 din 14 decembrie 2017; Încheierea nr.2ra-465/21 din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție cu (recunoașterea tardivă a executării documentului executoriu nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007).

Cu referire la copiile unor fișe de evidență statistică, anexate de Centrul Republican pentru Copii și Tineret și ridicate de la Centrul Național Anticorupție, acesta încearcă să convingă instanța că înscrierile din acestea constituie prin sine dovada că, hotărârea cu nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost supusă revizuirii, a fost supusă recursului și mai mult și suspendată.

În acest context, reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a invocat că, potrivit înscrisului cu indicele de mână recurs la numărul dosarului, sunt indicate inițial nr.3-2129/07 care este tăiat și scris un alt număr 3-39rv/07 cu judecătorul-raportor Doga. Dosarul nr.3-2129/07 l-a avut raportor pe judecătorul Grigore Zubati.

Consideră că, să fi fost suspendată hotărârea nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007, urma a fi suspendată și procedura de executare a acesteia, ceea ce de fapt nu a existat niciodată. Să fi fost examinate dosarele în ordinea menționată de Curtea Supremă de Justiție cu obiectul hotărârea nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 de Curtea de Apel Chișinău, Centrul Republican pentru Copii și Tineret, urma să participe la dosarele respective și să fie informat despre mersul acestora. Mai mult decât atât, urma să dispună și de deciziile pronunțate de Curtea Supremă de Justiție.

În consecință, toate înscrisurile prezentate sunt supuse criticii și care nicidecum nu denotă că obiect de examinare a constituit dosarul cu nr.3-2129/07, iar hotărârea din 13 iunie 2007 pronunțată de judecătorul Grigore Zubati a fost

supusă examinării de către Curtea Supremă de Justiție. În acest sens nu a fost prezentată nici o probă.

Mai mult decât atât, Centrul Republican pentru Copii și Tineret face referire la o decizie din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, necertificată în modul stabilit, prin care s-ar fi suspendat executarea hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

A menționat reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova că, acest înscris dubios, deja a constituit obiect de examinare și a fost tratat de instanța de judecată ca unul irelevant și neconcludent. Or, este mai mult decât dubioasă certificarea în 2015 a unei copii de decizii a Curții Supreme de Justiție, pronunțate în anul 2007, în lipsa originalului acestei decizii.

Declarațiile petiționarului sunt în contradicție directă cu probele și argumentele Fundației Copiilor de Plein-Air și cu constatările instanțelor judecătorești elucidate pe marginea cauzei date în deciziile irevocabile.

Prin urmare, prin înaintarea cererii de reconstituire, în lipsa înscrisurilor probatorii, Centrul Republican pentru Copii și Tineret prin fals de declarații, interpretări abuzive, creează o imixtiune directă în justiție, constituind o faptă penală prevăzută și sancționată de legea penală.

În context, Fundația Copiilor de Plein-Air a solicit să fie refuzată pornirea procesului de reconstituire a procedurilor judiciare la cererea CRCT „Artico”.

La 14 iunie 2022, Fundația Copiilor de Plein-Air a mai depus o cerere privind refuzul în pornirea procesului de reconstituire a procedurilor judiciare, făcând referire în acest sens la prevederile art.342 din Codul de procedură civilă. (vol.II, f.d.1-4)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2022, s-a respins cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute. (vol.II, f.d.188, 189-200)

La 01 septembrie 2022 și la 13 octombrie 2022, Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” a declarat recurs împotriva încheieri Curții de Apel Chișinău din 18 august 2022. (vol.II, f.d.206)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2023, s-a admis recursul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”, s-a anulat încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2022 și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (vol.III, f.d.79-99)

Prin încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.

La 13 februarie 2024, Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Iar, la 05 martie 2024, CRCT „Artico” a depus cerere de recurs motivată, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective, cu

admiterea cererii de reconstituire parțială a procedurii judiciare după adoptarea hotărârii nr. 3-2129/07 din 13 iunie 2007 în cauza intentată la cererea de chemare în judecată a Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”), cu privire la contestarea actului administrativ, dosarul nr. 3-2129/07 (3rv-39/07, nr. 3- 17/08).

În motivarea recursului, a invocat că nu este de acord cu soluția expusă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2024, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

În context, a menționat că temeiul cererii de reconstituire constă în stabilirea unor circumstanțe ce au generat prejudicierea proprietății statului Republica Moldova.

Pe parcursul examinării acțiunii privind reconstituirea cauzei, CRCT „Artico” a adus un șir de argumente și a prezentat acte care confirmă cu certitudine faptul că, hotărârea nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a fost supusă revizuirii, iar ca consecință, cauza intentată la cererea de chemare în judecată a Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților cu privire la contestarea actului administrativ, a fost scoasă de pe rol.

Însă, Colegiul Curții de Apel Chișinău a rejudecat cererea de reconstituire a procedurii judiciare într-un mod vădit arbitrar, evaziv, grăbit (într-o singură ședință de judecată), cu încălcarea normelor procedurale civile, la emiterea încheierii din 29 ianuarie 2024 bazându-se în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor sau mai bine spus neaprecierea lor în totalitate.

În sensul menționat, recurentul a indicat că potrivit art. 340 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei către dezbateri judiciare, judecătorul constată persoanele care au participat la efectuarea actelor de procedură sau au fost citate în calitate de martor. În caz de necesitate, constată și persoanele care au făcut parte din completul de judecată la examinarea cauzei sau la redactarea actului de procedură pierdut ori care au participat la executarea hotărârii judecătorești.

Reieșind din conținutul citației parvenite la CRCT „Artico” se atestă că completul de judecată deși a constatat ca persoană care a participat la efectuarea actelor de procedură pe greșiera care a participat nemijlocit la examinarea cauzei inițiale și la pronunțarea hotărârii judecătorești – Antoneac Ina, și a introdus-o în citație, nu este clară metoda înștiințării acesteia, or, în citație nu este indicată adresa destinatarului Antoneac Ina, precum și la materialele cauzei lipsesc actele confirmative privind informarea ei cu privire la examinarea procedurii de reconstituire a cauzei. Conform art. 104 alin. (5) din Codul de procedură civilă, persoanele cu domiciliu sau cu reședință necunoscută sânt citate potrivit art.108 (citarea publică).

Totodată, reprezentantul CRCT „Artico” în cadrul unicii ședințe de judecată (de pregătire și de examinare a cauzei – 22.01.2024) a atenționat instanța despre

neprezentarea pârâților Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău la nici o ședință de judecată, nici până la dispunerea rejudecării cauzei, nici după.

De asemenea, pârâții Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău nu și-au expus poziția pe marginea cererii de reconstituire a procedurii judiciare înaintată de CRCT „Artico”, iar instanța de judecată nu a întreprins nici o măsură în vederea respectării prevederilor art. 340 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În concluzie, referitor la aspectul dat, a conchis că, citarea părților a fost viciată, or, grefiera judecătorului Grigore Zubati deși a fost înscrisă în citație, nu a fost indicată adresa de domiciliu a ei, precum și nu este dovada citării acesteia. Iar pe parcursul examinării cauzei nu s-a luat act de către completul de judecată în vederea obligării părților, inclusiv a SRL „Union Company” (revizuentul) de a se prezenta la ședința de judecată sub sancțiunea aplicării amenzii (art. art. 10, 61, 161-163 din Codul de procedură civilă).

Subsecvent, recurentul a remarcat că în ședința de judecată petrecută la 22 ianuarie 2024, CRCT „Artico” a depus cerere privind reclamarea probelor și citarea executorului judecătoresc Iacob Miron, care nemijlocit a executat hotărârea judecătorească nr. 3-2129/07 din 13 iunie 2007 și a reprezentantului IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, care a fost respinsă de instanța de judecată, fără o argumentare întemeiată. Respectiv, petiționarul a fost privat de dreptul de a clarifica unele aspecte ce țin de perioada și modul de executare a documentului executoriu nr. 3-2129/07 din 13 iunie 2007, or, procedura de executare prezentată de executorul judecătoresc nu este completă și anume nu sunt actele ce confirmă acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc începând din data pretinsă devenită irevocabilă prin neatacare a hotărârii judecătorești nr. 3-2129/07 din 13 iunie 2007, or pare dubios că 7 ani executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării documentului executoriu, iar din 2014 s-a început executarea „agresivă”.

Astfel, instanța nu a oferit ocazia petiționarului de a pune executorului judecătoresc întrebări precum: - de ce CRCT „Artico” în calitate de pârât pe cauza respectivă, nu a fost stabilit ca parte a procedurii de executare în conformitate cu art. 42 din Codul de executare? (acest fapt a dus la necunoașterea de către petiționar a măsurilor de executare efectuate, ceea ce și a determinat inacțiunea petiționarului); - unde sunt actele procedurii de executare întreprinse de executorul judecătoresc până în anul 2014? - de ce o hotărâre judecătorească emisă la data de 13 iunie 2007, și care se pretinde că a devenit irevocabilă prin neatacare a început a fi executată abia în 2014? (nu este clar dacă au fost respectate termenele unei proceduri de executare, având în vedere că copia acesteia nu a fost prezentată integral de executorul judecătoresc).

De asemenea, a susținut că, conform art. 337 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cerere se anexează documentele care se referă la proces și care s-au păstrat sau copiile de pe ele, chiar dacă nu sânt autentificate în modul stabilit.

Astfel, CRCT „Artico” a prezentat un șir de acte ce demonstrează cu certitudine că din cauza civilă la acțiunea Fundației Copiilor de Plein Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Palatul National de creație a copiilor și adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”) cu privire la contestarea

actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07-3-39rv/07 - nr.3-17/08), au fost sustrate documentele procesuale și hotărârile adoptate, fapt confirmat de către Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova, precum și indirect de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, instanța de recurs constată că, copia încheierii contestate a fost notificată recurentului CRCT „Artico” la 19 februarie 2024 (vol. V, f.d.77), iar cererea de recurs a fost declarată la 13 februarie 2024 (vol. V, f.d.73-76). totodată cererea de recurs motivată a fost depusă de CRCT „Artico” la 05 martie 2024 (vol. V, f.d.82-91), în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților copia recursului depus de CRCT „Artico”.

La 15 martie 2024, Fundația Copiilor de Plein Air a depus referință la recursul declarat, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Examinând recursul declarat de CRCT „Artico”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, îl consideră întemeiat și că urmează a fi admis, cu anularea încheierii din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău.

Astfel, reținând circumstanțele constatate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2022, s-a respins cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2023, s-a admis recursul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”, s-a anulat

încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2022 și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea soluției de rejudecare, Curtea Supremă de justiție a constatat că instanța nu a întreprins cumulul măsurilor necesare și oportune specifice în cadrul procedurilor de reconstituire a hotărârii judecătorești și a procedurii judiciare pierdute, limitându-se doar la efectuarea unor demersuri de solicitare a informațiilor relevante, acestea având un caracter general și superficial, precum și la suportul probatoriu administrat de părțile participante la proces, deși Curtea de Apel Chișinău dispunea de mai multe posibilități de realizare a acțiunilor necesare și utile în vederea reconstituirii procedurii judiciare.

Instanța de recurs a menționat că la cazul din speță, aceasta urma să constate persoanele care au participat la efectuarea actelor de procedură sau au fost citate în calitate de martor, să constate și persoanele care au făcut parte din completul de judecată la examinarea cauzei sau la redactarea actului de procedură pierdut, precum și să le solicite prezentarea explicațiilor și a informațiilor deținute, să constate persoanele care au participat la executarea hotărârii judecătorești, să reclame participanților la procesul în procedura judiciară pierdută documentele care s-au păstrat, documentele care au fost eliberate persoanelor fizice și organizațiilor până la pierderea procedurii, copiile de pe ele, alte certificate și documente importante pentru soluționarea cauzei.

În concluzie, anterior instanța de recurs a remarcat insuficiența măsurilor și a acțiunilor întreprinse de Curtea de Apel Chișinău în vederea reconstituirii procedurii judiciare pierdute.

La rejudecare, prin încheierea din 29 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.

În contextul soluției menționate, în esență, Curtea de Apel Chișinău a argumentat că la caz sunt insuficiente date pertinente și concludente ce ar permite instanței să constate că în dosarul nr.3-2129/07 ar fi fost adoptate hotărâri judecătorești ce ar fi fost ulterior pierdute. Aceasta a menționat că deși actele prezentate de petiționar conțin mențiuni referitoare la anularea hotărârii din 13 iunie 2007 Curții de Apel Chișinău, unele conținând și mențiunea referitoare la anularea ca urmare a depunerii cererii de revizuire, acestea nu specifică expres actul judecătorec prin care s-a realizat anularea și nici nu fac trimitere la înscrisurile pe care se bazează aceste constatări.

Instanța a constatat existența mai multor acte ce fac referire la anularea hotărârii din 13 iunie 2007 Curții de Apel Chișinău și la cererea de revizuire împotriva acesteia depusă de SRL „Union Company”, precum și date referitoare la scoaterea de pe rol la data de 13 martie 2008 a unei acțiuni a Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, cu obiect aproape identic, însă a considerat că acestea sunt insuficiente pentru a constata că actele/acțiunile respective au fost realizate în cadrul dosarului nr.3-2129/07, finalizat prin hotărârea și încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007 și că s-ar fi pierdut în vreun mod din acest dosar. Instanța a reținut existența multiplelor discrepante, ce fac imposibilă constatarea certă că, mențiunile făcute în înscrisurile specificate supra, referitoare

la anularea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007, nr.3-2129/07, ar viza acte judecătorești adoptate în această cauză și nu conțin nici o mențiune referitoare la hotărârile judecătorești prin care ar fi fost admisă revizuirea vizată a SRL „Union Company”, ce ar fi servit temei pentru anularea hotărârii din 13 iunie 2007, numărul dosarului respectiv în scopul determinării indubitabile a atribuirii acestora la prezenta cauză sau la fișele de evidență statistică a dosarelor, în privința cărora nu se poate determina cert modalitatea de introducere a datelor, precum și existența a două dosare cu număr identic pe rolul aceleiași instanțe.

Examinând prezentul recurs declarat împotriva încheierii din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată constată însă că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra celor reținute de instanța de recurs în decizia din 18 ianuarie 2023, astfel ignorând indicațiile instanței ierarhic superioare.

Or, prin decizia menționată instanța de recurs a specificat aspectele importante ce urmează a fi întreprinse de Curtea de Apel Chișinău la rejudecarea cauzei. În special, Curtea a menționat că la cumulul probatoriu anexat cazului se regăsește decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție și hotărârea nr.3-352/15 din 11 februarie 2015 a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, din conținutul căror s-a constatat că Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova s-a adresat anterior, cu acțiune în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului Municipal Chișinău și Centrul Republican pentru Copii și Tineret și prin hotărârea din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost recunoscut terenul cu suprafața de 0,5043 ha ca teren aferent construcției din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 169, mun. Chișinău, proprietate a fundației. Ulterior, la 08 august 2007, ÎCS „Union Company” SRL a depus cerere de revizuire, care a fost admisă cu anularea hotărârii din 13 iunie 2007 și s-a dispus examinarea cauzei, iar prin încheierea din 13 martie 2008, menținută prin decizia din 11 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea a fost scoasă de pe rol. Prin urmare, s-a constatat că în urma acestor hotărâri judecătorești irevocabile care au puterea lucrului judecat, terenul menționat constituie proprietate a statului.

Iar, în acest context, instanța de recurs a sugerat Curții de apel Chișinău să solicite SC „Union Company” SRL informația precum și probele deținute de aceasta referitor examinarea cererii de revizuire a hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău și a soluției adoptate de instanța de judecată, or, la acel moment, la materialele cauzei nu se regăsea un asemenea demers.

Potrivit materialelor dosarului, la rejudecare, instanța a întreprins unele măsuri în sensul dat, înaintând demersuri de solicitare a informațiilor relevante inclusiv și în adresa SC „Union Company” SRL (vol. III, f.d.115, vol. IV, f.d.6-7), însă potrivit avizului poștal restituit instanței (vol. IV, f.d.14), demersul dat nu a fost recepționat de destinatar.

Astfel, Completul de judecată consideră întemeiat argumentul recursului că instanța nu a cercetat îndeajuns starea de fapt a speței și s-a abținut de a da un răspuns convingător la expunerile și argumentele invocate în cererea de reconstituire a procedurii judiciare, ora ceasta a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău într-un mod evaziv și grăbit, într-o singură ședință de judecată, bazându-se pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor și neaprecierea lor în ansamblu.

Instanța de recurs remarcă, că soluția dată prin încheierea din 29 ianuarie 2024, în esență reflectă aceleași motive de respingere a cererii petiționarului, din încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2022, casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2023.

În acest context, completul conchide că la rejudecare examinarea cererii petiționarului CRCT „Artico” a avut loc în mod incomplet și evaziv, iar soluția instanței nu întrunește condițiile unui proces echitabil în sensul art. 6 § din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul de judecată menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului obligă instanțele naționale să explice în mod corespunzător motivele pe care își bazează deciziile lor.

Întinderea obligației de a motiva o hotărâre variază în funcție de caracterul deciziei și trebuie determinate ținând cont de circumstanțele cauzei (cauza Ruiz Torija vs. Spania, § 29, 9 decembrie 1994).

Deși art. 6 § 1 din Convenție nu obliga instanțele naționale să prezinte un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un justițiabil, obligația respectivă presupune, totuși, prezentarea unor replici specifice și exprese la argumentele decisive pentru examinarea cauzei respective (Ramos Nunes de Carvalho e Sa vs. Portugalia [MC], nr. 55391-13 și alte doua, §185, 6 noiembrie 2018).

La fel, CtEDO a reiterat necesitatea motivării hotărârilor, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari vs. Finlanda).

În acest sens, se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cerințele și obiecțiile formulate de către părți.

Instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Motivarea este un element esențial al hotărârii judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 239 din Codul de procedură civilă și art. 6 § 1 din Convenție.

Omiterea aspectului dat constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

Pentru considerentele arătate, având în vedere problemele de drept ridicate în speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi admisă, casată încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la rejudecare.

La rejudecare, Curtea de Apel Chișinău urmează să țină cont de cele menționate, inclusiv prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2023,

și, examinând cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al participanților la proces la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”,

Se anulează încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea înaintată de petiționarul Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Palatului Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”), cu privire la obligarea emiterii actelor administrative (dosarul nr. 3-2129/07; dosarul nr. 3rv-39/07; dosarul nr. 3-17/08), și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, pentru judecare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc